



SZEF KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW

*Tomasz Arabek*

DKN-583-7(19)/08

Warszawa, dnia 13 maja 2008 r.

**Pan**  
**Władysław Łukasik**

**Prezes**  
**Agencji Rynku Rolnego**

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*Wzrosty Ponić Prezesie,*

Na podstawie art. 29 pkt 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów<sup>1</sup> oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów<sup>2</sup> (dalej: *rozporządzenie w sprawie zasad i trybu kontroli*), Kancelaria Prezesa Rady Ministrów<sup>3</sup> przeprowadziła od 9 kwietnia 2008 r. do 22 kwietnia 2008 r. w Agencji Rynku Rolnego<sup>4</sup> kontrolę w zakresie weryfikacji informacji zawartych w piśmie pracowników ARR do Prezesa Rady Ministrów, dotyczących działalności pana Bogdana Twarowskiego w okresie od dnia 17 grudnia 2007 r. do dnia 9 kwietnia 2008 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, który nie został podpisany przez kierownika jednostki, stosownie do § 24 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu kontroli*, przekazuję Panu Prezesowi *Wystąpienie pokontrolne*.

1. Ustalenia kontroli wskazują na znaczne prawdopodobieństwo naruszenia przez b. Prezesa ARR ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne<sup>5</sup> (dalej: *ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej*), poprzez udział w organach statutowych jednocześnie trzech spółek prawa handlowego.

Kontrola potwierdziła również informacje przedstawione w piśmie pracowników ARR skierowanym do Prezesa Rady Ministrów dotyczące dokonania na polecenie b. Prezesa ARR niecelowych i niegospodarnych wydatków, zawarcia niecelowych i niegospodarnych umów

<sup>1</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 146, poz. 1414 ze zm.

<sup>3</sup> Departament Kontroli i Nadzoru

<sup>4</sup> Dalej: ARR

<sup>5</sup> ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584)

zlecenia, nieracjonalnego i niegospodarnego zarządzania zasobami ludzkimi, w tym karania i ustalenia wynagrodzenia.

2. Uzasadnione jest podejrzenie, że pan Bogdan Twarowski naruszył przepis art. 6 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, poprzez to, że od 28 marca 2008 r. jednocześnie sprawował funkcje w organach trzech spółek prawa handlowego:

- Zamojskich Zakładów Zbożowych sp. z o.o. – członek rady nadzorczej od 14 stycznia 2008 r., odwołany 9 kwietnia 2008 r.,
- Towarowego Domu Maklerskiego ARRTRANS SA (dalej: ARRTRANS) – członek rady nadzorczej od 4 marca 2008 r.,
- ELEWARR sp. z o.o. (dalej: ELEWARR) – członek rady nadzorczej od 28 marca 2008 r.

Wiarygodność dokumentu o rezygnacji przez pana Bogdana Twarowskiego w dniu 25 marca 2008 r. z pełnienia funkcji w radzie nadzorczej spółki ARRTRANS budzi poważne wątpliwości, w związku z faktem uczestnictwa w posiedzeniu rady nadzorczej tej spółki i wyboru na jej przewodniczącego w dniu 27.03.2008 r. oraz próbą zatajenia tych informacji przed kontrolującymi. O pozorności tej rezygnacji świadczą także uzyskane podczas kontroli wyjaśnienia i oświadczenia pracowników oraz byłych pracowników ARR.

Przedstawione przez b. Prezesa ARR przyczyny udziału w posiedzeniu spółki po rzekomym złożeniu oświadczenia o rezygnacji są nielogiczne i nie zostały potwierdzone w toku kontroli.

3. Potwierdzono fakt dokonania wszystkich wskazanych w piśmie zakupów sprzętu, stanowiącego wyposażenie gabinetu pana Bogdana Twarowskiego i samochodu służbowego (przy czym cena telefonu Prada wyniosła 487 zł, a nie – jak podano w piśmie – 4.870 zł). Wydatki te należy ocenić jako niecelowe i niegospodarne.

Dokonane zakupy to: fotel (3.850 zł), 2 monitory komputerowe (4.140 zł i 1.200 zł), nawigacja samochodowa (1.499 zł), 4 radioodtwarzacze w zestawie mikro hi-fi (2.796 zł), telewizor (2.200 zł), 7 telefonów komórkowych (3.667 zł), teczka skórzana (1.599 zł), urządzenie wielofunkcyjne (1.050 zł), lustro w ramie (427 zł), 2 obrazy olejne (2.287 zł).

Ponadto w toku kontroli ujawniono zakup kolejnego telewizora (42-calowego) za 5.630 zł, kolejnych teczek skórzanych za 1380 i 1180 zł, a także podjęcie decyzji o zakupie kostkarki do lodu o wartości szacunkowej 1.000 zł.

Wszystkie wydatki realizowane były na potrzeby pana Bogdana Twarowskiego i z jego inicjatywy, w ramach dodatkowo wszczętych procedur zamówień publicznych. Część sprzętu użytkowana była ponadto niezgodnie z przedstawionym uzasadnieniem konieczności ich zakupu.

Celem nabycia przez Agencję telewizora (20-calowego) było doposażenie stoisk wystawienniczych ARR do wyświetlania programów dotyczących mechanizmów Wspólnej Polityki Rolnej (WPR). Faktycznym użytkownikiem telewizora był pan Bogdan Twarowski, a obecnie jest nim jeden z Zastępców Prezesa ARR.

Uzasadnieniem zakupu kolejnego telewizora (42-calowego) było poszerzanie wiedzy na temat WPR wśród obecnych i przyszłych beneficjentów ARR. Użytkownikiem telewizora był jednak – po zdaniu telewizora 20 calowego – Prezes Agencji, który oświadczył, że telewizor ten „poszerza wiedzę beneficjentów przebywających w jego gabinecie”.

4. Wyniki kontroli potwierdzają informacje dotyczące zawarcia niecelowych i niegospodarnych umów zlecenia, bez należytego zabezpieczenia interesów Agencji. Umowy dotyczyły „Analizy funkcjonalności komórek organizacyjnych ARR na tle Regulaminu Organizacyjnego”, „Wykonania czynności doradczych dotyczących realizacji przez ARR polityki informacyjnej w zakresie administrowania mechanizmami Wspólnej Polityki Rolnej”

oraz „Analizy funkcjonowania Biura Promocji i Pomocy Żywnościowej, Biura Informacji i Biura Koordynacji”.

B. Prezes ARR bezpodstawnie uznał, że żadna komórka organizacyjna Agencji nie jest kompetentna do przeprowadzenia analizy funkcjonalności Biur ARR lub wykonania czynności doradczych, tymczasem z Regulaminu Organizacyjnego ARR wynika jednoznacznie, że przedmiot każdej z ww. umów mógł zostać wykonany w ramach zadań przypisanych wybranym komórkom organizacyjnym Agencji.

W umowach brak jest precyzyjnego określenia przedmiotu zlecenia. Nie wskazano zakresu opracowania, treści merytorycznej i formy realizacji usługi. Nie zawarto również postanowień dotyczących sposobu odbioru i merytorycznej oceny przedmiotów umów, nie ustalono kar umownych za niewłaściwe wykonanie umów, nie zastrzeżono konieczności zachowania pisemnej formy dokonywania zmian w umowach pod rygorem ich nieważności.

Szczególnie negatywnie należy ocenić to, że pod pozorem zawarcia umowy zlecenia, dotyczącej „Analizy funkcjonowania Biura Promocji i Pomocy Żywnościowej, Biura Informacji i Biura Koordynacji” b. Prezes ARR faktycznie zatrudnił wykonawcę umowy, powierzając mu realizację, pod jego kierownictwem, zadań nie objętych zleceniem, dotyczących reorganizacji Agencji. Wynagrodzenie wykonawcy – ustalone na poziomie wyższym niż przyjęty w ARR i nieadekwatnie wysokim w odniesieniu do merytorycznej złożoności zlecenia – było de facto wynagrodzeniem za świadczenie pracy.

Efekt materialny jednej z umów, to 6-stronicowy „raport”, którego zakres merytoryczny obejmuje głównie enumeratywne wymienienie wewnętrznych aktów prawnych ARR oraz wyliczenie zadań ustalonych w regulaminie organizacyjnym Agencji. Za realizację tej umowy zapłacono 9 tys. zł.

5. Potwierdzono fakt odwołania, w okresie od 10 marca do 8 kwietnia 2008 r., 14 z 16 dyrektorów Oddziałów Terenowych ARR, w tym 11 dyrektorów w dniu 28 marca 2008 r. Decyzje o odwołaniach nie wynikały z udokumentowanej oceny pracy dyrektorów i nie zawierały uzasadnienia faktycznego.

Wg b. Prezesa Agencji, odwołania dyrektorów nastąpiły w związku z planami reorganizacji ARR oraz na skutek braku dostatecznej wiedzy i kwalifikacji odwołanych dyrektorów. B. Prezes ARR podkreślił, że zwolnieni dyrektorzy nie zostali wyłonieni na swoje stanowiska w trybie konkursowym, który – jego zdaniem – jest najlepszym sposobem wyboru osób kompetentnych.

Wyjaśnień Prezesa o braku procedury konkursowej nie potwierdzają ustalenia kontroli, gdyż 8 z 14 odwołanych osób zostało zatrudnionych na stanowisku dyrektora w wyniku otwartego i konkurencyjnego naboru. Ponadto sam tryb wyłonienia dyrektorów, przy braku udokumentowania negatywnej oceny ich pracy, nie powinien być okolicznością uzasadniającą odwołanie.

6. Negatywnie ocenić należy zastosowanie przez Prezesa ARR kar dyscyplinarnych (upomnienia i nagany) m.in. wobec swojego zastępcy i dwóch dyrektorów biur w ARR, bez udokumentowania przyczyn ich nałożenia. Pisma informujące o nałożeniu kar nie wskazywały konkretnego naruszenia obowiązków pracowniczych i nie odwoływały się do żadnego z czynów określonych w regulaminie pracy.

W wyniku sprzeciwów wniesionych przez trzech ukaranych pracowników, kary zostały anulowane. Pomimo jednoznacznej opinii radcy prawnego Agencji, że powody zastosowania kar nie mieszczą się w określonych w Kodeksie pracy przesłankach uzasadniających ich nałożenie –

w pismach informujących o anulowaniu kar b. Prezes ARR twierdził jednakże, że są one słuszne i sprawiedliwe.

7. Nabór na stanowisko Zastępcy Dyrektora Biura Koordynacji został przeprowadzony zgodnie z art. 6a – 6f ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych<sup>6</sup>, jednak ustalone podczas kontroli fakty mogą powodować wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonego postępowania.

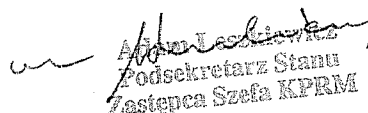
Na rozmowę kwalifikacyjną zaproszono jedynie 2 spośród 15 osób spełniających kryteria formalne, a nie można ocenić, na jakiej podstawie Zespół ds. Rekrutacji podjął tę decyzję. Brak pisemnego uzasadnienia wyboru tych osób stanowi naruszenie procedury określonej w przepisach wewnętrznych<sup>7</sup>.

Negatywnie należy ocenić faworyzowanie jednej z kandydatek, o czym świadczy fakt, że nabór na stanowisko Zastępcy Dyrektora został przeprowadzony w trakcie realizacji przez nią umowy zlecenia. Poprzez to, że umowa wykonywana była w siedzibie Agencji, a jej przedmiot obejmował m.in. analizę funkcjonowania Biura Koordynacji, kandydaci nie mieli równych szans w konkursie.

Uprzywilejowanie wybranej osoby przejawiało się również w tym, że jej pierwsze wynagrodzenie zostało ustalone na maksymalnym poziomie wynikającym z obowiązującego w ARR Regulaminu Wynagradzania<sup>8</sup> i było znacznie wyższe niż osób poprzednio zatrudnionych na stanowisku zastępcy dyrektora. Także wynagrodzenie przyznane po awansie na stanowisko dyrektora Biura Koordynacji (który miał miejsce po 2 dniach pracy w ARR) było najwyższym dopuszczalnym przepisami. Ponadto osoba ta otrzymała za miesiąc marzec premię w najwyższej możliwej wysokości, tj. 50% wynagrodzenia zasadniczego.

Informuję, że na podstawie § 25 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu kontroli*, oczekuję od Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

  
w.z. Szefa KPRM

  
Podsekretarz Stanu  
Zastępca Szefa KPRM

<sup>6</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1702.

<sup>7</sup> Zarządzenie nr 199/2007/KP Prezesa ARR zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia Księgi Procedur „Zarządzanie Zasobami Ludzkimi” ze zm.

<sup>8</sup> Zarządzenie nr 137/2003 Prezesa ARR z dnia 20 maja 2003 r. w sprawie wprowadzenia Zakładowego Regulaminu Wynagradzania Pracowników ARR ze zm.

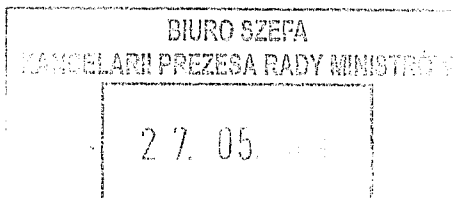


Agencja  
Rynku  
Rolnego

Prezes  
Władysław Łukasik

Warszawa, 2008-05-27

KW-0911-2-632- 583 /08



Pan Tomasz ARABSKI  
Szef Kancelarii  
Prezesa Rady Ministrów

BIA 583-14(2)/08

Szanowny Panie Ministrze,

Upzejmie informuję, że szczegółowo zapoznałem się z *Wystąpieniem pokontrolnym* (pismo z dn. 13.05.2008 r., znak: DKN-583-7(19)/08), opartym na ustaleniach przeprowadzonej kontroli w zakresie weryfikacji informacji zawartych w piśmie pracowników ARR, dotyczących działalności Pana Bogdana Twarowskiego w ARR w okresie od dnia 17 grudnia 2007 r. do dnia 9 kwietnia 2008 r.

Pragnę zapewnić, że kierownictwo ARR dołoży należytej staranności, aby leżące w jej kompetencjach działania i decyzje były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i w pełni uzasadnione. Informuję również, że oceny i uwagi zawarte w wystąpieniu pokontrolnym zostały szczegółowo przeanalizowane z udziałem właściwych komórek organizacyjnych i zostaną wykorzystane w bieżącej pracy ARR.

Odnosząc się do ustaleń i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym informuję o podjętych działaniach:

Ad.2. W związku z podjęciem informacji o podejrzeniu naruszenia przez Pana Bogdana Twarowskiego przepisu art. 6 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej informuję, że został on odwołany z członka Rady Nadzorczej Elewarr Sp. z o.o.

Ad.3 Poczynione zostały stosowne działania mające na celu efektywne i zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie zakupionego wyposażenia. Jednocześnie pragnę poinformować Pana Ministra, że zostały wydane dyspozycje mające na celu

2008 -05- 28  
Wpłynęło dnia .....

Nr .....  
583-14(2)/08

wyeliminowanie w przyszłości wskazanych nieprawidłowości oraz spowodowanie właściwego, gospodarnego planowania i weryfikowania zgłaszanych potrzeb zakupu wyposażenia.

Ad.4 W zakresie umów zlecenia poddanych kontroli podjęte zostały czynności w celu ustalenia stopnia ich realizacji oraz stwierdzenia, czy aktualnie nie występują przesłanki do ich rozwiązania lub wypowiedzenia. Działania te mają na celu także doprecyzowanie ich zakresu, w tym zabezpieczenia interesu ARR związanego z ich realizacją. Jednocześnie deklaruje uwzględnienie zawartych uwag i ocen w tym zakresie w bieżącej pracy ARR, m.in. poprzez spowodowanie bardziej skutecznego zabezpieczenia interesów Agencji przy zawieraniu umów oraz ściśle przestrzeganie zasad celowości i gospodarności przez wszystkie komórki organizacyjne.

Ad.5 Szczegółowej analizie poddane zostały zagadnienia dotyczące dokonanych zmian personalnych na stanowiskach kierowniczych w oddziałach terenowych Agencji. Stwierdziłem, że opisane działania zostały przeprowadzone skutecznie, aczkolwiek ze wskazanymi przez kontrolę uchybieniami. Obecnie prowadzony jest nabór kandydatów do zatrudnienia w Agencji Rynku Rolnego na stanowiskach dyrektorów oddziałów, który ma charakter otwarty, konkurencyjny i przebiega zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 17 czerwca 2005r. o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z dnia 19 lipca 2005r.). Informacje o wolnych stanowiskach pracy w Agencji Rynku Rolnego są upowszechniane poprzez umieszczenie ogłoszenia w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie Agencji, poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, a także na internetowych stronach Agencji Rynku Rolnego. Odwołani dyrektorzy oddziałów mają pełne prawo uczestniczyć w prowadzonej rekrutacji. Powyższe informacje potwierdzają wyniki kilku postępowań, które zostały zakończone (w trzech przypadkach zostali wyłonieni odwołani dyrektorzy oddziałów ARR).

Ad.6 Przeanalizowane zostało zagadnienie dotyczące nakładania i anulowania kar pracowniczych w wyniku uwzględnienia sprzeciwów wniesionych przez ukaranych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, powyższe kary zostały usunięte z akt osobowych pracowników. Deklaruję przeprowadzenie analizy przedstawionych przypadków przy udziale członków kierownictwa ARR.

W działaniach Agencji zostaną w pełni uwzględnione uwagi i wnioski dotyczące nakładania kar zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Ad.7 Wobec stwierdzonej w wystąpieniu pokontrolnym wątpliwości dotyczącej rzetelności przeprowadzonego postępowania dotyczącego naboru na stanowisko Zastępcy Dyrektora Biura Koordynacji szczegółowo zapoznałem się z właściwą dokumentacją i stwierdziłem, że nabór ten został przeprowadzony zgodnie z przepisami i brak jest podstaw prawnych do jego unieważnienia. Nie ma też podstaw prawnych do kwestionowania już wypłaconych wynagrodzeń, w tym premii przyznanych przez poprzedniego Prezesa ARR. Pragnę poinformować, że zgodnie z obowiązującymi w ARR procedurami, okresowo dokonywana jest ocena pracy wszystkich pracowników.

Pragnę zapewnić Pana Ministra, że przekazane w *Wystąpieniu pokontrolnym* oceny i uwagi dotyczące pracy Agencji są w pełni wykorzystywane przeze mnie oraz członków kierownictwa w bieżącej pracy. Konsekwentnie prowadzone będą działania by wyeliminować wskazane nieprawidłowości. Mam nadzieję, że zainicjowana zmiana procesu zarządzania ARR będzie miała istotny wpływ na polepszenie wizerunku Agencji oraz na poprawę racjonalności, gospodarności i efektywności jej działania.

Wyrażam przekonanie, że ustalenia przeprowadzonej kontroli nie zniekształcą właściwego stanu i oceny realizacji zadań przez Agencję. O dotychczasowej dobrej ocenie funkcjonowania ARR świadczą pozytywne wyniki przeprowadzonych kontroli Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, Komisji Europejskiej, Ministerstwa Finansów (w tym w ramach certyfikacji), bezterminowa i bezwarunkowa akredytacja do realizowania mechanizmów WPR oraz pozytywne oceny NIK, w tym dotycząca realizacji wykonania budżetu za 2007r.

z powińaniem  
