



PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa, dnia 3 października 2017 r.

RM-10-123-17

Pan Marek KUCHCIŃSKI  
Marszałek Sejmu

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

*Z poważaniem*

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 358, 2103 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 1452) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 58 w § 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) w razie ukarania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym;”;

2) w art. 70 w § 1:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Do sądów wojskowych, asystentów sędziów oraz ławników stosuje się odpowiednio przepisy art. 4, art. 5, art. 8, art. 20a, art. 22b § 2, art. 37 § 8, art. 37e § 1 i 3, art. 40, art. 41a–41d, art. 42, art. 44–52, art. 53 § 1–3, art. 54, art. 57 § 1 i 7 zdanie pierwsze i drugie, art. 58 § 1, 3–4a, 5 i 6, art. 60, art. 65, art. 66, art. 69 § 1–2a, art. 70, art. 71 § 2 i 3, art. 73–75, art. 77 § 2–2b, 3a, 4 i 6–7, art. 78 § 1–4, art. 78a § 1–3 i 6, art. 79, art. 80 § 2d–2h i 4, art. 82a, art. 83, art. 84 § 3, art. 85, art. 86, art. 89, art. 90, art. 91 § 1, 1c–2, 6, 7 i 9–12, art. 91a, art. 92, art. 93, art. 94 § 1, 3 i 4, art. 95, art. 98 § 1 i 2, art. 99, art. 100 § 1–4, art. 101 § 2–4, art. 102, art. 104–106, art. 108, art. 111, art. 114 § 5–7, art. 115–118, art. 120–122, art. 125–128, art. 130, art. 131, art. 133, art. 133a, art. 147 § 3, art. 156, art. 159 § 1 pkt 5 i 6, art. 167, art. 169, art. 170 § 3 i art. 171–174 ustawy, o której mowa w art. 32a § 1, oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 41 § 2, art. 41e, art. 57 § 9, art. 78 § 5, art. 78a § 7, art. 91 § 8 i art. 148 § 3 tej ustawy, z tym że:”;

b) pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) obsada wolnych stanowisk sędziowskich, o których mowa w art. 20a § 1–2a powołanej ustawy, następuje z uwzględnieniem potrzeb kadrowych sądownictwa wojskowego;”.

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Projektowane zmiany w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (dalej „u.s.w.”) obejmują nadanie nowego brzmienia art. 58 § 1 pkt 8 u.s.w. oraz nadanie nowego brzmienia znajdującemu się w art. 70 § 1 u.s.w. wprowadzeniu do wyliczenia, jak również nadanie nowego brzmienia przepisowi art. 70 § 1 pkt 7 u.s.w.

Zmiana brzmienia art. 58 § 1 pkt 8 u.s.w. wynika z konieczności dostosowania treści tego przepisu do brzmienia przepisów ustawy z dnia 9 października 2009 r. o dyscyplinie wojskowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 772 i 2138). Art. 17 ust. 4 wymienionej ustawy stanowi, że żołnierz za popełnienie czynu będącego naruszeniem wyłącznie zasad etyki oraz godności i honoru żołnierza nie ponosi odpowiedzialności dyscyplinarnej. Ponadto przepis art. 23 tej ustawy przewiduje możliwość odstąpienia od ukarania, jeżeli stopień winy lub stopień szkodliwości przewinienia dyscyplinarnego nie jest znaczny, a właściwości i warunki osobiste żołnierza oraz dotychczasowy przebieg jego służby uzasadniają przypuszczenie, że mimo odstąpienia od ukarania będzie on przestrzegał dyscypliny wojskowej. Wobec powyższego jest zasadna zmiana brzmienia art. 58 § 1 pkt 8 u.s.w., regulującego jeden z przypadków wygaśnięcia mandatu ławnika, co powinno następować w razie ukarania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym, nie zaś w sytuacji uznania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym za winnego naruszenia honoru i godności żołnierskiej. Taka zmiana brzmienia wskazanego przepisu spowoduje, że mandat ławnika nie wygaśnie w sytuacji uznania go winnym przewinienia dyscyplinarnego z jednoczesnym odstąpieniem od ukarania.

Potrzeba nadania nowego brzmienia znajdującemu się w art. 70 § 1 u.s.w. wprowadzeniu do wyliczenia oraz treści § 1 pkt 7 wynika z konieczności dostosowania treści tych regulacji do zmiany wprowadzonej w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1224) (dalej „u.s.p.”). Zgodnie z art. 1 pkt 28 ustawy zmieniającej uchylono art. 56 u.s.p., regulujący między innymi zasady rozdziału wolnych stanowisk sędziowskich przez Ministra Sprawiedliwości. Zmiany miały związek z instytucją asesora sądowego i aktualnie regulacja ta znajduje się w art. 20a u.s.p. (art. 1 pkt 6 ustawy zmieniającej u.s.p.).

Wobec powyższej zmiany przepisów u.s.p. z uwagi na istnienie w u.s.w. odesłania w tym zakresie, bez dokonania korekty art. 70 § 1 u.s.w. staje się niemożliwym powołanie nowego sędziego w sądownictwie wojskowym pomimo istnienia nieobsadzonego etatu.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 poz. 1006 i 1204). Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie art. 7 wyżej wymienionej ustawy.

Ocena OSR w trybie § 32 Regulaminu pracy Rady Ministrów nie była dokonywana.

Koordinator OSR nie przedstawił stanowiska w zakresie Oceny Skutków Regulacji.

<p><b>Nazwa projektu:</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy –Prawo o ustroju sądów wojskowych</p> <p><b>Organ odpowiedzialny Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące:</b> Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu:</b> Pan Marcin Warchoń Podsekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:</b> Pan Wojciech Ulitko Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 4.04.2017 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Wniosek komórki merytorycznej</p> <p><b>Nr w wykazie prac:</b> UD 206</p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność zmian w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (dalej „u.s.w.”) jest konsekwencją brzmienia przepisów następujących aktów prawnych:

- ustawy z dnia 9 października 2009 r. o dyscyplinie wojskowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 772 i 2138);
- ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1224) (dalej „u.s.p.”).

Wprowadzenie przewidzianych w projekcie zmian stanowi niezbędny zabieg z uwagi na zachowanie spójności systemu prawnego. Dostosowanie przedmiotowych przepisów jest niezbędne w celu zapobieżenia powstawaniu luk prawnych lub sprzeczności.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu wprowadzenia powyższych zmian do porządku prawnego konieczna jest nowelizacja ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 358, z późn. zm.) regulującej przedmiotowe kwestie.

Przedmiotowy projekt przewiduje:

1. Zmianę w zakresie przesłanki jednego z przypadków wygaśnięcia mandatu ławnika – ma ono nastąpić w razie ukarania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym, nie zaś w razie uznania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym winnym naruszenia honoru i godności żołnierskiej. Jest to wynikiem brzmienia art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 9 października 2009 r. o dyscyplinie wojskowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 772 i 2138), zgodnie z którym żołnierz za popełnienie czynu będącego naruszeniem wyłącznie zasad etyki oraz godności i honoru żołnierza nie ponosi odpowiedzialności dyscyplinarnej.
2. Dostosowanie brzmienia zawartego w ustawie – Prawo o ustroju sądów wojskowych odesłania do odpowiedniego stosowania do sądów wojskowych przepisów ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych do zmian wprowadzonych w tej ustawie ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1224). Ustawa zmieniająca m.in. uchyliła art. 56 u.s.p., zawierający regulację dotyczącą zasad rozdziału wolnych stanowisk sędziowskich przez Ministra Sprawiedliwości. Aktualnie regulacja w tym zakresie znajduje się w art. 20a u.s.p. Korekta zawartego art. 70 § 1 u.s.w. odesłania do u.s.p. w powyższej kwestii jest konieczna dla umożliwienia powołania nowego sędziego w sądownictwie wojskowym w sytuacji istnienia nieobsadzonego etatu.

Wskazane zmiany mają na celu dostosowanie przepisów dotyczących sądownictwa wojskowego do zmian wprowadzonych w u.s.p. dla zapewnienia spójności regulacji, a co za tym idzie prawidłowego funkcjonowania sądownictwa wojskowego.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na szczegółowość proponowanych rozwiązań, odstępiono od analizy prawnoporównawczej międzynarodowych regulacji w przedmiotowej kwestii.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Sprawiedliwości			Przydzielanie w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej nowych stanowisk sędziowskich w sądownictwie wojskowym w przypadku istnienia nieobsadzonego etatu.
Żołnierze sprawujący funkcję ławnika w sądach			Zmiana w zakresie przesłanki jednego z przypadków

wojskowych			wygaśnięcia mandatu ławnika, co ma nastąpić w razie ukazania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym, nie zaś w razie uznania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym winnym naruszenia honoru i godności żołnierskiej.
------------	--	--	---

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy został przedstawiony Krajowej Radzie Sądownictwa, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, Prokuratorowi Krajowemu, prezesom sądów apelacyjnych, prezesom wojskowych sądów okręgowych, stowarzyszeniom zrzeszającym sędziów i poszczególne grupy pracowników sądownictwa, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, związkom zawodowym reprezentującym pracowników sądownictwa.

W toku konsultacji publicznych i opiniowania nie zostały zgłoszone uwagi do projektowanych regulacji, a jedynie propozycje rozszerzenia ich o dodatkowe kwestie. Wnioski te, jako wykraczające poza zakres projektowanych regulacji, nie zostały przez projektodawcę uwzględnione.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Wydatki ogółem</b>												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

#### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	Służba kuratorska i Policja							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe sektor finansów publicznych.							
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>								
<input type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<p>Komentarz:</p> <p>Określenie kompetencji Ministra Sprawiedliwości w zakresie powoływania nowego sędziego w sądownictwie wojskowym w sytuacji istnienia nieobsadzonego etatu.</p>								
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>								
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.								
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe			<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu		Projekt nie będzie oddziaływał na przedmiotowe obszary.						
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>								
Przewiduje się wejście w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.								
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>								
Efekty wejścia w życie projektowanej ustawy będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.								
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>								

## **Raport z konsultacji publicznych**

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy został przedstawiony Krajowej Radzie Sądownictwa, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, Prokuratorowi Krajowemu, prezesom sądów apelacyjnych, prezesom wojskowych sądów okręgowych, stowarzyszeniom zrzeszającym sędziów i poszczególne grupy pracowników sądownictwa, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, związkom zawodowym reprezentującym pracowników sądownictwa.

W toku konsultacji publicznych i opiniowania nie zostały zgłoszone uwagi do projektowanych regulacji, a jedynie propozycje rozszerzenia ich o dodatkowe kwestie. Wnioski te, jako wykraczające poza zakres projektowanych regulacji, nie zostały przez projektodawcę uwzględnione.

Projekt ustawy nie podlegał opiniowaniu przez organy i instytucje Unii Europejskiej.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).