



PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa, dnia 14 marca 2017 r.

RM-10-25-17

Pan Marek KUCHARCZYŃSKI

Marszałek Sejmu

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

*Z poważaniem*

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2015 r. poz. 222, z 2016 r. poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 60):

- 1) w art. 2 uchyla się pkt 28;
- 2) w art. 9 uchyla się ust. 2 i 3;
- 3) w art. 12:
  - a) w pkt 1 w lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu:  
„c) którego wspólna kwota połowowa została wyczerpana;”;
  - b) w pkt 3 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  
„4) przyłowu gatunku organizmów morskich, których wyodrębniona na podstawie art. 44 ust. 3, kwota połowowa została wyczerpana.”;
- 4) w art. 15 uchyla się pkt 3;
- 5) w art. 18 uchyla się pkt 4;
- 6) w art. 25 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. Informację, o której mowa w ust. 2, ogłasza się, w przypadku gdy wielkość pozostałej do podziału dodatkowej zdolności połowowej wynosi co najmniej 10 GT lub 15 kW.”;
- 7) po art. 42 dodaje się art. 42a w brzmieniu:  
„Art. 42a. Minister właściwy do spraw rybołówstwa odmawia, w drodze decyzji, wydania specjalnego zezwolenia połowowego, w przypadku gdy armator statku rybackiego wystąpił z wnioskiem o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego na statek rybacki, na który nie posiada dokumentów wskazanych w art. 14 ust. 5 pkt 1, uprawniających do żeglugi na obszarach prowadzenia połowów objętych tym wnioskiem.”;
- 8) w art. 46 w pkt 1:
  - a) w lit. a uchyla się tiret trzecie,

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej oraz ustawę z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego.

b) w lit. b uchyla się tiret trzecie;

9) art. 50 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gatunku organizmów morskich objętego obowiązkiem wyładunku, określonym w art. 15 ust. 1 rozporządzenia nr 1380/2013, realizacja obowiązku wyładunku odbywa się w ramach wspólnej albo indywidualnej kwoty połowowej tego gatunku przyznanej armatorowi statku rybackiego w specjalnym zezwoleniu połowowym.”;

10) w art. 51 w ust. 3 uchyla się pkt 5;

11) w art. 52 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Armator statku rybackiego może w danym roku kalendarzowym, w terminie do dnia 15 lipca, zrezygnować z całości albo części przyznanej mu w specjalnym zezwoleniu połowowym indywidualnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich lub dni połowowych.

2. Armator statku rybackiego rezygnuje z indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych, o których mowa w ust. 1, składając za pośrednictwem okręgowego inspektora rybołówstwa morskiego właściwego dla portu macierzystego statku rybackiego, wniosek odpowiednio o cofnięcie albo zmianę specjalnego zezwolenia połowowego.”;

12) art. 53 otrzymuje brzmienie:

„Art. 53. 1. Określona w specjalnym zezwoleniu połowowym indywidualna kwota połowowa lub liczba dni połowowych mogą być przekazywane w całości lub w części na inny statek rybacki tego samego armatora, który co najmniej przez 24 kolejne miesiące przed dniem złożenia wniosku o przekazanie był armatorem statków rybackich biorących udział w przekazaniu.

2. Indywidualne kwoty połowowe lub dni połowowe określone w specjalnym zezwoleniu połowowym przyznane na obszary, o których mowa w art. 9 ust. 1, mogą być przekazywane:

- 1) w całości na statki rybackie, na które nie przyznano w specjalnym zezwoleniu połowowym dni połowowych lub indywidualnej kwoty połowowej gatunku organizmów morskich objętego przekazaniem, albo
- 2) w całości lub w części na statki rybackie, na które przyznano w specjalnym zezwoleniu połowowym dni połowowe lub indywidualną kwotę połowową gatunku organizmów morskich objętego przekazaniem.

3. Przekazanie indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych następuje w drodze zmiany specjalnych zezwoleń połowowych na wniosek armatora statku rybackiego zainteresowanego przekazaniem indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych na inny statek rybacki tego armatora.

4. Wniosek w sprawie przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych zawiera:

- 1) imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres armatora statków rybackich biorących udział w przekazaniu;
- 2) oznaki rybackie statków rybackich biorących udział w przekazaniu;
- 3) określenie gatunku organizmów morskich na danym obszarze, którego dotyczy przekazanie;
- 4) wielkość indywidualnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich lub liczbę dni połowowych, których dotyczy przekazanie.

5. Wniosek w sprawie przekazania indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych składa się do ministra właściwego do spraw rybołówstwa na formularzu udostępnionym na stronie internetowej urzędu obsługującego tego ministra.

6. Kwoty połowowe poszczególnych gatunków organizmów morskich odłowione przez armatora statku rybackiego w ramach kwoty połowowej uzyskanej na podstawie ust. 2 pkt 1 nie są wliczane do historycznej bazy połowowej tego armatora na statek rybacki, na który kwoty te zostały przekazane w całości.

7. Minister właściwy do spraw rybołówstwa odmawia, w drodze decyzji, zmiany specjalnych zezwoleń połowowych wydanych na statki rybackie, których dotyczy wniosek w sprawie przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych, jeżeli jest wyczerpana ogólna kwota połowowa lub liczba dni połowowych danego gatunku organizmów morskich, którego dotyczy przekazanie.”;

13) w art. 54:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wymiany międzynarodowej dokonuje się:

- 1) z urzędu – w przypadku wymiany kwot połowowych na obszarach, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 albo pkt 3, albo
- 2) na wniosek armatora statku rybackiego – w przypadku wymiany kwot połowowych, jeżeli przedmiotem przekazania są indywidualne kwoty

połowowe armatorów statków rybackich przyznane na obszary, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 lub 3.”,

b) uchyla się ust. 3,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Wniosek, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, zawiera:

1) nazwę i adres armatora statku rybackiego;

2) określenie gatunków organizmów morskich na danym obszarze, których dotyczy wymiana międzynarodowa.”,

d) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Kwoty połowowe poszczególnych gatunków organizmów morskich odłowione przez armatora statku rybackiego w ramach kwoty połowowej uzyskanej na podstawie wymiany międzynarodowej nie są wliczane do historycznej bazy połowowej tego armatora na statek rybacki, na który zostały przyznane kwoty z wymiany międzynarodowej.”;

14) w art. 55:

a) w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) wymiany międzynarodowej dokonanej z urzędu, o której mowa w art. 54 ust. 2 pkt 1.”,

b) w ust. 4 uchyla się pkt 2;

15) po art. 57 dodaje się art. 57a w brzmieniu:

„Art. 57a. 1. Minister właściwy do spraw rybołówstwa niezwłocznie po powzięciu informacji o:

1) wykorzystaniu w danym roku kalendarzowym 90% wspólnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich,

2) wyczerpaniu w danym roku kalendarzowym wspólnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich,

3) wyczerpaniu w danym roku kalendarzowym kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich wyodrębnionej na podstawie art. 44 ust. 3

– ogłasza tę informację, na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rybołówstwa oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie.

2. Od dnia następującego po dniu ogłoszenia, o którym mowa w ust. 1, obowiązuje zakaz:

- 1) połowów ukierunkowanych danego gatunku organizmów morskich w ramach wspólnej kwoty połowowej – w przypadku ogłoszenia informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 1;
- 2) wszelkich połowów danego gatunku organizmów morskich w ramach wspólnej kwoty połowowej – w przypadku ogłoszenia informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 2;
- 3) przyłowy gatunku organizmów morskich w ramach kwoty połowowej wyodrębnionej na podstawie art. 44 ust. 3 – w przypadku ogłoszenia informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 3.

3. Zakaz:

- 1) połowów ukierunkowanych danego gatunku organizmów morskich w ramach wspólnej kwoty połowowej obowiązuje do dnia ogłoszenia zakazu wszelkich połowów w ramach tej kwoty do dnia ogłoszenia informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, albo do końca roku kalendarzowego, w którym zaczął obowiązywać;
  - 2) wszelkich połowów danego gatunku organizmów morskich w ramach wspólnej kwoty połowowej obowiązuje do końca roku kalendarzowego, w którym zaczął on obowiązywać;
  - 3) przyłowy gatunku organizmów morskich w ramach kwoty połowowej wyodrębnionej na podstawie art. 44 ust. 3 obowiązuje do końca roku kalendarzowego, w którym zaczął on obowiązywać.”;
- 16) uchyla się art. 58–67;
- 17) art. 68 otrzymuje brzmienie:

„Art. 68. Kapitan wykonujący rybołówstwo komercyjne przy użyciu statku rybackiego, o którym mowa w art. 14 i art. 15 rozporządzenia nr 1224/2009 oraz art. 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1139 z dnia 6 lipca 2016 r. ustanawiającego wieloletni plan w odniesieniu do stad dorsza, śledzia i szprota w Morzu Bałtyckim oraz połowów eksploatujących te stada, zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 2187/2005 i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1098/2007 (Dz. Urz. UE L 191 z 15.07.2016, str. 1), prowadzi dziennik połowowy w postaci papierowej albo

elektronicznej, zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1224/2009 i rozporządzenia nr 404/2011.”;

- 18) w art. 69 w ust. 6 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Kapitan statku rybackiego przekazuje oryginał strony dziennika połowowego do Centrum Monitorowania Rybołówstwa, stanowiącego ośrodek monitorowania rybołówstwa w rozumieniu rozporządzenia nr 1224/2009, zwanego dalej „CMR”.”;
- 19) uchyla się art. 89;
- 20) w art. 127 w ust. 1 dodaje się pkt 5 w brzmieniu:  
„5) na obszarach określonych w art. 96 pkt 2”;
- 21) w art. 128 uchyla się ust. 2.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827) w załączniku do ustawy w części I uchyla się ust. 52a i 52b.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1970 oraz z 2016 r. poz. 1948) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 23;
- 2) uchyla się art. 35;
- 3) w art. 63 w ust. 1 uchyla się pkt 7.

**Art. 4.** Do spraw dotyczących przekazywania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych oraz wymiany międzynarodowej kwot połowowych dokonywanej na wniosek, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 5.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod nr UD54. Projektowana ustawa wprowadza zmiany w ustawie z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2015 r. poz. 222, z 2016 r. poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 60), zwanej dalej „ustawą o rybołówstwie morskim”, polegające w szczególności na uchyleniu przepisów dotyczących zbiorczych kwot połowowych, zmianie przepisów dotyczących przekazywania indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych, rezygnacji z nich oraz dokonywania wymian międzynarodowych, a także likwidacji maksymalnej wysokości zdolności połowowej w segmentach floty, o których mowa w art. 9 ust. 1–3 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim, obejmujących statki rybackie, przy użyciu których prowadzi się rybołówstwo komercyjne na tych obszarach, wydłużenie terminu rezygnacji przez armatora z całości lub części przyznanej mu w specjalnym zezwoleniu połowowym indywidualnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich lub dni połowowych do dnia 15 lipca, uchyleniu art. 89 ustawy o rybołówstwie morskim, który zabraniał, z przewidzianymi wyjątkami, wprowadzania do obrotu organizmów morskich pochodzących z połowów prowadzonych na podstawie pozwoleń m.in. w ramach badań naukowych, uzupełnieniu treści art. 127 ustawy o rybołówstwie morskim o pkt 5, który pozwoli na skuteczniejszą ochronę obszarów wyłączonych z wykonywania rybołówstwa komercyjnego, oraz uchyleniu art. 23 i art. 35 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1970, z późn. zm.), w związku z brakiem regulacji unijnych, które nakazywałyby stosowanie tak daleko idących obostrzeń.

Zdaniem części środowisk rybackich możliwość przekazywania indywidualnych kwot połowowych pomiędzy armatorami statków rybackich jest rozwiązaniem przynoszącym bardzo negatywne skutki, gdyż przedmiotowe przekazanie to faktycznie „sprzedaż” kwot połowowych. Projektuje się zatem, mając na uwadze postulaty sektora, utrzymanie jedynie możliwości przekazywania kwot połowowych przez danego armatora statku rybackiego pomiędzy jego statkami. Określona w specjalnym zezwoleniu połowowym indywidualna kwota połowowa lub liczba dni połowowych będzie mogła zostać przekazywana w całości lub w części na inny statek rybacki tego samego armatora, który przez co najmniej 24 kolejne miesiące przed dniem złożenia wniosku o przekazanie był armatorem statków rybackich biorących udział w tym przekazaniu. Przekazywanie indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych będzie następować w drodze zmiany specjalnych zezwoleń połowowych, na



wniosek armatora statku rybackiego zainteresowanego przekazaniem indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych na inny statek rybacki tego samego armatora. Rejestr statków rybackich, prowadzony przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa pozwala na jednoznaczne potwierdzenie posiadania przez danego armatora statku rybackiego statusu armatora statków rybackich, pomiędzy którymi ma dojść do przekazania indywidualnej zdolności połowowej, przez okres 24 miesięcy. Armator nie będzie w związku z tym zobowiązany do udokumentowania spełnienia powyższego warunku.

Wprowadzany w projektowanej ustawie warunek posiadania przez armatora statku rybackiego statusu armatora statków rybackich, pomiędzy którymi ma dojść do przekazania indywidualnej zdolności połowowej, przez okres 24 miesięcy jest podyktowany dążeniem do przeciwdziałania ewentualnym próbom przekazania indywidualnej kwoty połowowej pomiędzy armatorami różnych statków rybackich poprzez dokonanie uprzednich zmian w rejestrze statków rybackich polegających na zmianie armatora danego statku rybackiego. Sytuacja polegająca na wpisaniu jako armatora statku rybackiego X armatora statku rybackiego Y oraz armatora statku rybackiego Y jako armatora statku rybackiego X, co możliwe jest poprzez dokonanie zmian w rejestrze statków rybackich na wniosek właścicieli tych statków, może służyć wyłącznie przekazaniu indywidualnych kwot połowowych pomiędzy statkami, bez realnego wykonywania obowiązków i uprawnień armatora.

Sprzedaż indywidualnych kwot połowowych, która ma zostać wyeliminowana dzięki przyjętym w niniejszym projekcie rozwiązaniom, należy ocenić jako naruszenie interesu publicznego.

Obecnie obowiązujące przepisy pozwalające na przekazywanie indywidualnych kwot połowowych pomiędzy armatorami statków rybackich w praktyce stawiają na uprzywilejowanej pozycji armatorów, którzy są zdolni do zapłacenia określonej kwoty pieniężnej armatorowi, od którego ww. kwota połowowa ma zostać uzyskana. Armatorzy, którzy nie posiadają odpowiedniej zdolności finansowej, zostają bardzo często w sposób automatyczny wykluczeni z możliwości uzyskania kwoty połowowej pozwalającej na zwiększenie dochodowości prowadzonej działalności gospodarczej.

Ogólna kwota połowowa przyznana Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami Unii Europejskiej podlega podziałowi na m.in. indywidualne kwoty połowowe, które pozwalają armatorom statków rybackich na prowadzenie połowów w celach komercyjnych. Głównym celem przydzielania uprawnień połowowych jest tym samym wykonywanie rybołówstwa rozumianego jako połów organizmów morskich przyznanych w specjalnym zezwoleniu

połowowym w celach zarobkowych (art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim). W związku z czym przekazywanie indywidualnych kwot połowowych pomiędzy armatorami powinno następować wyłącznie w nielicznych przypadkach.

Indywidualne kwoty połowowe lub dni połowowe, których armatorzy nie są w stanie wykorzystać zgodnie z obowiązującymi przepisami, powinny zostać zwrócone do dyspozycji ministra właściwego do spraw rybołówstwa, który korzystając z uprawnień przyznanych przez ustawodawcę dokonałby podziału tych dodatkowych kwot połowowych. Podział dodatkowych kwot połowowych jest narzędziem służącym sprawiedliwemu podziałowi zwróconych uprawnień do połowów pomiędzy armatorów statków rybackich zainteresowanych uzyskaniem prawa do prowadzenia połowów w większym wymiarze. Prawidłowy sposób wykorzystania przydzielonej indywidualnej kwoty połowowej poprzez prowadzenie połowów, a tym samym prawidłowy sposób wykorzystania ogólnej krajowej kwoty połowowej, stanowią wartości, które powinny być chronione przez ustawodawcę. Dlatego też w interesie publicznym leży ustanowienie zakazu przekazywania indywidualnej kwoty połowowej pomiędzy armatorami statków rybackich oraz obowiązku posiadania przez armatora statku rybackiego statusu armatora statków rybackich, pomiędzy którymi ma dojść do przekazania indywidualnej zdolności połowowej, przez okres 24 miesięcy. Interes publiczny należy w niniejszym przypadku rozumieć jako potrzebę, która znajduje w tej sytuacji faktyczne uzasadnienie społeczne z punktu widzenia korzyści, które ma przynieść, a którą stanowi poszerzenie kręgu podmiotu, które będą mogły skorzystać z m.in. dodatkowych kwot połowowych. Obowiązek posiadania przez armatora statku rybackiego statusu armatora statków rybackich, pomiędzy którymi ma dojść do przekazania indywidualnej zdolności połowowej, przez okres 24 miesięcy jest ograniczeniem koniecznym dla ochrony praw innych osób. Ograniczenie to nie narusza istoty wolności i praw. Dodatkowo należy wskazać, że obecnie obowiązujące rozwiązania nie przyczyniły się do efektywniejszego wykorzystania kwot połowowych, skutkowały jedynie stworzeniem, wskazanego powyżej zjawiska handlu indywidualnymi kwotami połowowymi. Zmiana przepisów dotyczących możliwości przekazywania indywidualnej zdolności połowowej stanowi konsekwencję uznania głosu środowiska rybackiego jako istotnego i kluczowego dla rozwoju sektora.

Dodatkowo w związku ze zniesieniem możliwości przekazywania indywidualnych kwot połowowych między armatorami, w konsekwencji niezbędne jest uchylene art. 55 ust. 4 pkt 2, dotyczącego armatora, który może ubiegać się o dodatkową kwotę połowową m.in.

w przypadku, gdy nie przekazał w roku, w którym ubiega się o dodatkową kwotę połowową, całości albo części indywidualnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich do odłowienia innemu armatorowi.

Zbiorcze kwoty połowowe, w ocenie części środowiska rybackiego, stanowią negatywne zjawisko, które musi zostać wyeliminowane z polskich przepisów dotyczących rybołówstwa. Dlatego też w niniejszym projekcie przewiduje się zniesienie możliwości tworzenia zbiorczych kwot połowowych. Rezygnacja z możliwości utworzenia zbiorczej kwoty połowowej nie będzie miała wpływu na armatorów i organizacje producenckie. Mimo zastrzeżeń i obaw niektórych organizacji producentów ryb, uchylene przepisów dotyczących zbiorczych kwot połowowych nie pociągnie negatywnych skutków dla tego sektora gospodarki. Rozwiązanie w zakresie utworzenia zbiorczej kwoty połowowej nie zostało do tej pory wykorzystane i brak jest również informacji pochodzących ze środowiska rybackiego, pozwalających na stwierdzenie, że niniejsza regulacja zostałaby w przyszłości wykorzystana. Warunkiem utworzenia zbiorczej kwoty połowowej jest bowiem zrzeczenie się przez armatorów statków rybackich zrzeszonych w danej uznanej organizacji producentów ryb swoich indywidualnych kwot połowowych danego gatunku organizmów morskich, tak aby z sumy tych kwot wyszło nie mniej niż 5% ogólnej kwoty połowowej tego gatunku, przyznanej Polsce na dany rok kalendarzowy.

W związku z przewidywanym w projekcie uchynieniem art. 62 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim, który wprowadza skrót „CMR”, określający Centrum Monitorowania Rybołówstwa, należało nadać nowe brzmienie ust. 6 w art. 69 tej ustawy.

Projektowana ustawa wydłuża termin rezygnacji przez armatora statku rybackiego w danym roku kalendarzowym z całości albo części przyznanej mu w specjalnym zezwoleniu połowowym indywidualnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich lub dni połowowych. Projektuje się bowiem wprowadzenie terminu składania wniosków o rezygnację do dnia 15 lipca. W przypadku złożenia wniosku po dniu 15 lipca indywidualna kwota połowowa lub dni połowowe uznane zostaną za niewykorzystane. Jest to zmiana korzystna dla armatorów statków rybackich. Na podstawie obecnie obowiązujących przepisów armator statku rybackiego jest bowiem uprawniony do rezygnacji z całości albo części indywidualnej kwoty połowowej danego gatunku wyłącznie do dnia 30 czerwca. Wydłużenie terminu pozwoli armatorom na lepsze oszacowanie pozostających w ich dyspozycji indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych oraz ich możliwości połowowych, tak aby rezygnacja dotyczyła kwot lub dni połowowych, których armatorzy nie będą w stanie wykorzystać.

Projektowana ustawa uchyla ust. 2 i 3 w art. 9 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim, w związku ze spełnieniem przez nie tylko części zakładanych w ww. ustawie celów oraz koniecznością poszerzenia zakresu swobody działalności gospodarczej częściowo przez nie ograniczonej. Ograniczenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej polegało na braku możliwości wprowadzenia nowych statków rybackich w segmentach floty, w których zdolność połowowa ustalona tymi przepisami została wyczerpana.

Przejęte w obecnie obowiązującej ustawie o rybołówstwie morskim rozwiązanie miało na celu m.in. nie dopuścić do dalszego wprowadzania statków z innych akwenów na obszary, na których nigdy wcześniej nie poławiały.

Przepisy Unii Europejskiej nie wymagają jednak wprowadzenia tak rygorystycznego rozwiązania. Każde państwo członkowskie posiada określoną wartość GT i kW, których nie może przekroczyć. Dalsze obowiązywanie ust. 2 i 3 w art. 9 nie jest zatem zasadne.

Konsekwencją uchylecia wskazanych przepisów jest konieczność uchylecia pkt 3 w art. 15 i pkt 4 w art. 18 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim, które odnoszą się do przekroczenia zdolności połowowej w danym segmencie floty.

Projektowana w art. 25 w ust. 3 ustawy o rybołówstwie morskim zmiana polegająca na dodaniu obowiązku ogłoszenia na stronie urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rybołówstwa informacji o terminie składania wniosków o przyznanie dodatkowej zdolności połowowej nie tylko w przypadku, gdy wielkość pozostałej do podziału zdolności wynosi co najmniej 10 GT, ale również, gdy wynosi co najmniej 15 kW, pozwoli ministrowi właściwemu do spraw rybołówstwa na przyznanie dodatkowej zdolności połowowej w sytuacji, gdy w jego dyspozycji pozostawać będzie wyłącznie kW.

Połowy organizmów morskich na obszarach wyłączonych z wykonywania rybołówstwa komercyjnego zostały pominięte przy projektowaniu treści art. 127 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim. Doprowadziło to do sytuacji ograniczenia możliwości nakładania kar pieniężnych na podmioty, które dopuściły się ww. naruszenia. W związku z tym proponuje się uzupełnienie art. 127 o pkt 5, który pozwoli na skuteczniejszą ochronę obszarów wyłączonych z wykonywania rybołówstwa komercyjnego.

Dodatkowo projekt przewiduje wprowadzenie zmian w art. 12 ustawy o rybołówstwie morskim poprzez rozszerzenie katalogu czynów zabronionych. Projektuje się, że zabronione

będzie prowadzenie połowów gatunku organizmów morskich, którego wspólna kwota połowowa została wyczerpana.

Zabroniony będzie także przyłów gatunku organizmów morskich, których wyodrębniona na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy o rybołówstwie morskim kwota połowowa została wyczerpana. Przepisy powyższe mają na celu doprowadzenie do skuteczniejszej ochrony żywych zasobów morza.

Natomiast projektowany art. 42a nadaje ministrowi właściwemu do spraw rybołówstwa uprawnienie do odmowy, w drodze decyzji, wydania specjalnego zezwolenia połowowego w przypadku, gdy armator wystąpił z wnioskiem o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego na statek rybacki, na który nie posiada dokumentów wskazanych w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy o rybołówstwie morskim, uprawniających do żeglugi na obszarach prowadzenia połowów objętych tym wnioskiem. Zastosowane w projektowanej ustawie rozwiązanie jest zbieżne z przyjętym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 września 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu podziału ogólnych kwot połowowych i dodatkowych kwot połowowych (Dz. U. poz. 1486, z późn. zm.) w § 9 i 10. W celu wydania specjalnego zezwolenia połowowego armator statku rybackiego we wniosku jest obowiązany podać numer licencji. Wydanie licencji związane jest z koniecznością wcześniejszego wpisania statku do rejestru statków rybackich. Wpisanie statku do rejestru statków rybackich wymaga złożenia dokumentów, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy o rybołówstwie morskim. Na armatora nie zostaną nałożone nowe obowiązki, związane z koniecznością uzyskania niniejszych dokumentów.

Projektuje się, aby minister właściwy do spraw rybołówstwa niezwłocznie po powzięciu informacji o wykorzystaniu w danym roku kalendarzowym 90% wspólnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich, wyczerpaniu w danym roku kalendarzowym wspólnej kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich lub wyczerpaniu w danym roku kalendarzowym kwoty połowowej danego gatunku organizmów morskich wyodrębnionej na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy o rybołówstwie morskim ogłaszał tę informację, na stronie internetowej obsługującego go urzędu oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie.

Niniejszy projekt ustawy przewiduje dodanie ust. 6 w art. 54 ustawy o rybołówstwie morskim. Przyjęte rozwiązanie jest zbieżne z uchylanym art. 67 tej ustawy. Kwoty połowowe odławiane przez armatora statku rybackiego w ramach kwoty połowowej uzyskanej na podstawie wymiany międzynarodowej nie mogą zostać wliczone do historycznej bazy połowowej tego armatora na statek rybacki, na który kwoty z wymiany międzynarodowej

zostały przyznane. Nie jest celowe, aby armator ten posiadał w swojej historycznej bazie połowowej inne gatunki organizmów morskich niż te, które w ramach swoich kompetencji może mu przyznać na statek rybacki minister właściwy do spraw rybołówstwa.

W projektowanym brzmieniu art. 68 ustawy o rybołówstwie morskim wprowadza się zmianę związaną z wejściem w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1139 z dnia 6 lipca 2016 r. ustanawiającego wieloletni plan w odniesieniu do stad dorsza, śledzia i szprota w Morzu Bałtyckim oraz połowów eksploatujących te stada, zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 2187/2005 i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1098/2007 (Dz. Urz. UE L 191 z 15.07.2016, str. 1).

Projektowana ustawa przewiduje uchylenie art. 89 ustawy o rybołówstwie morskim. Obecnie obowiązujące przepisy zabraniały, z przewidzianymi wyjątkami, wprowadzania do obrotu organizmów morskich pochodzących z połowów prowadzonych na podstawie pozwoleń m.in. w ramach badań naukowych. Ryby złowione w związku z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych albo w celu kształcenia, w zakresie rybołówstwa morskiego musiały być do tej pory utylizowane, co nie pozwalało na wykorzystanie złowionych organizmów morskich w inny, pozwalający na ich odpowiednie wykorzystanie sposób. Ograniczenie nie ma swojego odpowiednika w prawie Unii Europejskiej. Organizmy morskie pochodzące z połowów uzyskanych na podstawie pozwoleń na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych albo w celu kształcenia, w zakresie rybołówstwa morskiego, w związku z uchyleniem niniejszego przepisu będą mogły być wprowadzane do obrotu w przypadku spełnienia wymogów określonych w art. 24 pkt 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 2187/2005 z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zachowania zasobów połowowych w wodach Morza Bałtyckiego, cieśnin Bełt i Sund poprzez zastosowanie środków technicznych oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1434/98 i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 88/98 (Dz. Urz. UE L z 349 z 31.12.2005, str. 1).

Konsekwencją uchylenia art. 89 w ustawie o rybołówstwie morskim jest obowiązek uchylenia art. 128 ust. 2 w tej ustawie, który określa sankcje za złamanie zakazu wprowadzania do obrotu organizmów morskich pochodzących z połowów prowadzonych na podstawie pozwoleń m.in. w ramach badań naukowych.

W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827) w załączniku do ustawy w części I projektowana ustawa przewiduje uchylenie ust. 52a i 52b. Stanowi to konsekwencję wprowadzonych zmian dotyczących uchylenia przepisów w zakresie ustanawiania zbiorczych kwot połowowych.

W ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego, zwanej dalej „ustawą o organizacji rynku rybnego”, projektowana regulacja przewiduje uchylenie się art. 23 i art. 35 oraz w konsekwencji tych zmian – również uchylenie pkt 7 w ust. 1 w art. 63 tej ustawy.

Art. 23 ustawy o organizacji rynku rybnego należy uchylić z uwagi na brak korelacji tego przepisu w świetle dokonywanej wieloelementowej kontroli połowów gatunków ryb szczególnie chronionych bezpośrednio na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 1224/2009 ustanawiającego wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylającego rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 z 20 listopada 2009 r. (Dz. Urz. UE L 343 z 22.12.2009, str. 1). Kluczowym argumentem do uchylenia art. 23 ustawy o organizacji rynku rybnego jest fakt, że prawo unijne nie wymaga tak obostrzającego rozwiązania, jakie zostało przyjęte w tym przepisie. Podstawowym aktem prawa unijnego dotyczącym kontroli przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa jest ww. rozporządzenie nr 1224/2009. Zgodnie z art. 59 rozporządzenia nr 1224/2009 państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie produkty rybołówstwa były po raz pierwszy wprowadzane do obrotu lub rejestrowane w ośrodku aukcyjnym lub u zarejestrowanych nabywców, lub w organizacjach producentów. Organizacja rynku rybnego należy do wyłącznych kompetencji Unii Europejskiej. Głównym instrumentem Unii Europejskiej w zakresie wspólnej polityki rybołówstwa są rozporządzenia. Stosownie do art. 288 akapit 2 TFUE: „Rozporządzenie ma zasięg ogólny. Wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich”. Powołany przepis wskazuje, że kompetencje organów państw członkowskich, w tym organów polskich, w dziedzinie wspólnej polityki rybołówstwa, jak również prawa i obowiązki podmiotów prawa prowadzących działalność gospodarczą w tej dziedzinie, wynikają głównie z prawa unijnego. Rozporządzenie prawa wspólnotowego wchodzi do polskiego systemu źródeł prawa, funkcjonalnie wiążąc tak jak ustawa. Akty prawa krajowego mogą mieć wyłącznie charakter wykonawczy lub uzupełniający wobec prawa unijnego. Rozporządzenie nr 1224/2009 przewiduje uzupełnianie jego przepisów przez prawo państw członkowskich. Mianowicie, stosownie do art. 5 ust. 3 tego rozporządzenia: „Państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki, przydzielają wystarczające zasoby

finansowe, ludzkie i techniczne oraz tworzą struktury administracyjne i techniczne niezbędne do zapewnienia kontroli, inspekcji i egzekwowania przepisów w odniesieniu do działalności prowadzonej w ramach wspólnej polityki rybołówstwa. Państwa członkowskie udostępniają swoim właściwym organom i urzędnikom wszelkie odpowiednie środki do wykonywania przez nich ich zadań”. Z przytoczonego przepisu wynika, że w omawianej dziedzinie przedmiotem uregulowań w prawie krajowym są głównie zagadnienia organizacyjne, techniczne, jak również zapewnienie finansowania kontroli przestrzegania wspólnej polityki rybołówstwa, jednakże zakres i standardy kontroli wyznacza prawo unijne.

Zagadnienia dotyczące pierwszej sprzedaży gatunków ryb, których zasoby wymagają wzmożonej ochrony lub wzmożonego nadzoru są unormowane w przepisach ww. rozporządzenia nr 1224/2009. Ogólnie rzecz ujmując, rozporządzenie unijne wymaga stworzenia w państwach członkowskich ścisłego i efektywnego systemu kontroli pierwszej sprzedaży chronionych gatunków ryb. W rozporządzeniu tym (preambuła pkt 7, 9, 28, 29, art. 5 ust. 3, a zwłaszcza art. 56–68) przewidziano drobiazgowy system kontroli połowów m.in. przez ścisłą rejestrację pierwszych sprzedaży, reglamentację jej miejsca, sposobu wprowadzenia ryb do obrotu i sprawozdawczości z tym związanej. W przepisach tych (bezpośrednio obowiązujących) dokładnie wskazano cechy funkcjonalne i cel wyznaczenia wszelkich miejsc pierwszej sprzedaży ryb. W związku z powyższym, kwestie pierwszej sprzedaży gatunków ryb, których zasoby wymagają wzmożonej ochrony lub wzmożonego nadzoru, określają przepisy powołanego rozporządzenia unijnego. Wobec tego zasadne jest przyjęcie, że rola ustawy o organizacji rynku rybnego w tym zakresie powinna być traktowana jako uzupełniająca i dlatego zasadne jest uchylenie art. 23 tej ustawy. Jednocześnie w związku z uchyleniem art. 23 ustawy o organizacji rynku rybnego konieczne jest uchylenie pkt 7 w art. 63 w ust. 1, sankcjonującego dokonanie pierwszej sprzedaży w przypadku gatunków ryb, których zasoby wymagają wzmożonej ochrony lub wzmożonego nadzoru, poza centrum pierwszej sprzedaży.

Zgodnie z art. 35 ustawy o organizacji rynku rybnego uznane organizacje producentów ryb mają możliwość raportowania danych dotyczących pierwszej sprzedaży za pomocą oprogramowania elektronicznej rejestracji sprzedaży i przejęcia produktów rybnych (*sale notes* i *take-over declarations*). Konieczność wdrożenia wskazanego oprogramowania wynikała z obowiązków nałożonych rozporządzeniem nr 1224/2009. Zgodnie z art. 63 i art. 67 tego rozporządzenia dokument pierwszej sprzedaży i, w odpowiednich przypadkach, deklaracja przejęcia zostają zapisane elektronicznie i przekazane właściwym organom



państwa członkowskiego, na którego terytorium ma miejsce pierwsze wprowadzenie do obrotu przez zarejestrowanego nabywcę, zarejestrowaną aukcję lub inny podmiot lub osobę upoważnioną przez państwo członkowskie, odpowiedzialnych za pierwszą sprzedaż produktów rybołówstwa. Obowiązek elektronicznej rejestracji i przesyłania dokumentów sprzedaży oraz deklaracji przejęcia ma zastosowanie od dnia 1 stycznia 2010 r. w odniesieniu do zarejestrowanych nabywców, zarejestrowanych aukcji lub innych podmiotów lub osób upoważnionych przez państwa członkowskie, które odpowiadają za pierwszą sprzedaż produktów rybołówstwa przy rocznym obrocie finansowym z pierwszych sprzedaży produktów rybołówstwa przekraczającym 200 000 euro. System, który obecnie jest wykorzystywany przez organizacje producentów ryb do raportowania pierwszej sprzedaży, spełnia wszystkie warunki rozporządzenia nr 1224/2009, dlatego bezzasadne jest utrzymywanie przepisu art. 35 ustawy o organizacji rynku rybnego.

Projektowana ustawa przewiduje, że do spraw dotyczących przekazywania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych oraz wymiany międzynarodowej kwot połowowych dokonywanej na wniosek, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera norm krajowych, przepisów technicznych oraz przepisów dotyczących usług w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie będzie podlegał obowiązkowi notyfikacji.

Projekt ustawy nie podlega obowiązkowi przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, stosownie do § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z 2015 r. poz. 1063 oraz z 2016 r. poz. 494).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt niniejszej ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

|   |   |
|---|---|
| <p><b>Nazwa projektu</b><br/>Ustawa o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b><br/>Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b><br/>Marek Gróbarczyk Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b><br/>Justyna Szumlicz, Naczelnik Wydziału Rybołówstwa Morskiego,<br/>Justyna.Szumlicz@mgm.gov.pl<br/>Filip Podgórski, Filip.Podgorski@mgm.gov.pl</p> | <p><b>Data sporządzenia</b><br/>16.02.2017 r.</p> <p><b>Numer projektu w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów</b><br/>UD54</p> |
|---|---|

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ograniczenie prawa do przekazywania indywidualnych kwot połowowych między armatorami oraz rezygnacja ze zbiorczych kwot połowowych.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wyeliminowanie negatywnego zjawiska przekazywania indywidualnych kwot połowowych między armatorami. W swoim głównym założeniu przekazywanie indywidualnych kwot połowowych miało dać możliwość armatorom statków rybackich, którzy nie byli w stanie odłowić przyznanej im na dany rok indywidualnej kwoty, prawo przekazania tej kwoty innemu armatorowi, którego możliwości połowowe pozwalałyby na wykorzystanie kwoty, a tym samym na wykorzystanie ogólnej kwoty połowowej przyznanej Polsce. Uprawnienie do przekazywania indywidualnej kwoty połowowej służyło jednak do handlu kwotami połowowymi, a tym samym nie prowadziło do zamierzonego celu, lecz do wytworzenia się grupy armatorów, których główne źródło dochodu nie wynikało z połowów, ale ze sprzedaży przyznanej im kwoty połowowej.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zgodnie z art. 16 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z późn. zm.) każde państwo członkowskie decyduje o tym, w jaki sposób przydzielone mu uprawnienia do połowów, które nie podlegają systemowi przekazywalnych koncesji połowowych, można przydzielać statkom pływającym pod jego banderą, na przykład przez stworzenie indywidualnych uprawnień do połowów. Państwo członkowskie informuje Komisję o metodzie przydziału. W związku z niniejszym każde państwo członkowskie może kształtować kwestię przekazywania indywidualnej kwoty połowowej w sposób dowolny, odpowiadający jego specyfice i potrzebom. Rozwiązania przyjęte w innych państwach nie mają zatem wpływu i odpowiedniego przełożenia na krajowe potrzeby.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa  | Wielkość      | Źródło danych                                    | Oddziaływanie |
|--|---------------|--|---------------|
| Przedsiębiorcy – armatorzy statków rybackich | 874 armatorów | ERS – elektroniczny rejestr raportowania połowów |               |

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zaproponowane rozwiązania będą podlegały konsultacjom z Okręgowymi Inspektorami Rybołówstwa Morskiego w Gdyni, Słupsku i Szczecinie oraz ze środowiskiem rybackim, w tym organizacjami społeczno-zawodowymi rybaków takimi jak:

1. Kołobrzaska Grupa Producentów Ryb Sp. z o.o.;
2. Krajowa Izba Producentów Ryb w Ustce;
3. Organizacja Producentów Rybnych Władysławowo Sp. z o.o.;
4. Zrzeszenie Rybaków Morskich – Organizacja Producentów;
5. Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o.;
6. Organizacja Rybaków Łodziowych – Producentów Rybnych Sp. z o.o.;
7. Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.;
8. Zachodniopomorska Grupa Producentów Ryb Sp. z o.o.;
9. Pomorska Organizacja Producentów – ARKA Sp. z o.o.;
10. Darłowska Izba Producentów Ryb Sp. z o.o.;
11. Związek Rybaków Polskich w Ustce;

12. Stowarzyszenie Armatorów Łódziowych;
13. Stowarzyszenie Armatorów Rybołówstwa Morskiego;
14. Stowarzyszenie Rybaków Zalewu Wiślanego;
15. Zrzeszenie Rybaków Zalewów Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie;
16. Stowarzyszenie Rybak w Tolkmicku;
17. Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków;
18. Północnoatlantycka Organizacja Producentów;
19. Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb;
20. Środkowopomorska Grupa Rybacka.

**Udział w konsultacjach obejmie również następujące podmioty:**

1. Stowarzyszenie Importerów Ryb;
2. Fundacja WWF Polska;
3. Fundacja Greenpeace Polska;
4. Fundacja MARE;
5. Krajowa Izba Gospodarki Morskiej;
6. Federacja Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków;
7. Wolny Związek Zawodowy Pracowników Gospodarki Morskiej Rada Krajowa;
8. Konwent LGR;
9. Klub Gaja;
10. Klub Przyrodników;
11. Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
12. Konfederacja Lewiatan;
13. Forum Związków Zawodowych;
14. Krajowa Rada Izb Rolniczych;
15. Polska Rada Organizacji Młodzieżowych;
16. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
17. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
18. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
19. Związek Województw Rzeczypospolitej;
20. Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego;
21. Forum Związków Zawodowych;
22. Związek Rzemiosła Polskiego;
23. Business Centre Club – Związek Pracodawców;
24. Rada Krajowego Sekretariatu Transportowców NSZZ Solidarność;
25. Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy;
26. Instytut Rybactwa Śródlądowego;
27. Akademia Morska w Szczecinie;
28. Akademia Morska w Gdyni;
29. Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie;
30. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie (Wydział Nauk o Środowisku);
31. Uniwersytet Gdański;
32. Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie;
33. Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu;
34. Polska Akademia Nauk;
35. Urząd Morski w Gdyni;
36. Urząd Morski w Szczecinie;
37. Urząd Morski w Słupsku;
38. Państwowa Rada Ochrony Przyrody.

Termin zgłoszenia uwag, wynoszący mniej niż 21 dni, został dostosowany do rzeczywistego stopnia skomplikowania ustawy i zakresu problemu do rozstrzygnięcia. Projektowana ustawa stanowić ma regulację prawną, która w swym założeniu przyczyni się do wyeliminowania możliwości przekazywania indywidualnych kwot połowowych pomiędzy armatorami, tym samym eliminując negatywnie postrzegane zjawisko handlu kwotami oraz rezygnuje z niewykorzystywanej możliwości ustanowienia zbiorczej kwoty połowowej. W związku z powyższym wyznaczony termin, na wyrażenie opinii i zgłoszenie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim, należy uznać za uzasadniony.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

**6. Wpływ na sektor finansów publicznych**

| (ceny stałe z ... r.)            | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] |      |      |      |       |        |                |
|----------------------------------|---|------|------|------|-------|--------|----------------|
|                                  | 0   | 1    | 2    | 3    | 4 - 8 | 9 - 10 | Łącznie (0–10) |
| <b>Dochody ogółem</b>            |   |      |      |      |       |        |                |
| budżet państwa                   | 0,00  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00  | 0,00   | 0,00           |
| JST                              |   |      |      |      |       |        |                |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |   |      |      |      |       |        |                |
| <b>Wydatki ogółem - koszty</b>   | 0,00  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00  | 0,00   | 0,00           |
| budżet państwa                   | 0,00  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00  | 0,00   | 0,00           |
| JST                              |   |      |      |      |       |        |                |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |   |      |      |      |       |        |                |
| <b>Saldo ogółem</b>              | 0,00  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00  | 0,00   | 0,00           |
| budżet państwa                   | 0,00  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00  | 0,00   | 0,00           |
| JST                              |   |      |      |      |       |        |                |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |   |      |      |      |       |        |                |

| Źródła finansowania  |  |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | <p>Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na organy administracji. W okresie obowiązywania obecnej ustawy nie została ustanowiona zbiorcza kwota połowowa, tym samym dochody własne gminy nie ulegną zmianie. Ograniczenie możliwości przekazywania indywidualnej kwoty połowowej przyczyni się jedynie do zmniejszenia ilości decyzji wydawanych przez właściwy organ.</p> <p>Projektowana regulacja w zakresie dodania pkt. 5 do art. 127 ustawy o rybołówstwie morskim może przyczynić się do wzrostu dochodów budżetu państwa w związku z możliwością nakładania kar pieniężnych za naruszenie określone w ww. przepisie. Wysokość tego dochodu nie jest jednak możliwa do określenia z uwagi na nieznaną ilość naruszeń, których mogą dopuścić się podmioty wykonujące rybołówstwo.</p> <p>Projektowana regulacja nie wpłynie na zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.</p> |

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

| Skutki  |  |               |      |      |      |      |      |                |
|---|--|---------------|------|------|------|------|------|----------------|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian              |  | 0             | 1    | 2    | 3    | 5    | 10   | Łącznie (0–10) |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.) | duże przedsiębiorstwa                            | 0 zł          | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł           |
|   | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | 0 zł          | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł           |
|   | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe      | 0 zł          | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł | 0 zł           |
| W ujęciu niepieniężnym                              | duże przedsiębiorstwa                            | Nie ma wpływu |      |      |      |      |      |                |
|   | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Nie ma wpływu |      |      |      |      |      |                |
|   | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe      | Nie ma wpływu |      |      |      |      |      |                |
| Niemierzalne  |  |               |      |      |      |      |      |                |

|  |  |
|--|--|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. Rezygnacja z możliwości ustanowienia zbiorczej kwoty połowowej, w związku z brakiem jej ustanowienia zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, nie będzie miała wpływu na armatorów i grupy producenckie. Pomimo zastrzeżeń i obaw |
|--|--|

niektórych organizacji producentów ryb, uchylenie przepisów dotyczących zbiorczych kwot połowowych nie pociągnie negatywnych skutków dla tego sektora gospodarki. Rozwiązanie w zakresie utworzenia zbiorczej kwoty połowowej jeszcze nie zafunkcjonowało i nie jest pewnym, czy w przyszłości mogłoby zafunkcjonować. Warunkiem utworzenia zbiorczej kwoty połowowej jest bowiem zrzeczenie się przez armatorów statków rybackich, zrzeszonych w danej uznanej organizacji producentów ze swoich indywidualnych kwot połowowych danego gatunku organizmów morskich, tak aby z sumy tych kwot wyszło nie mniej jak 5% ogólnej kwoty połowowej tego gatunku przyznanej Polsce na dany rok kalendarzowy. Ograniczenie możliwości przekazywania indywidualnych kwot połowowych nie będzie miało wpływu na konkurencyjność, bowiem możliwość przekazania zostanie utrzymana w odniesieniu do statków rybackich tego samego armatora.

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak  
 nie  
 nie dotyczy

X zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

- zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

- tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

Wprowadzana regulacja nie nakłada obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych).

### 9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne  
 sytuacja i rozwój regionalny  
 inne:

demografia  
 mienie państwowe

informatyzacja  
 zdrowie

Omówienie wpływu

Nie dotyczy.

### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia publikacji w Dzienniku Ustaw.

### 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ocena nastąpi po 3 latach od wejścia w życie projektowanej ustawy na podstawie liczby statków rybackich prowadzących połowy w stosunku do statków w rejestrze statków rybackich.

### 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

## **Raport z konsultacji (§ 51 Regulaminu pracy Rady Ministrów)**

### **1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:**

Projektowana ustawa wpisana została do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, pod nr UD54, w związku z koniecznością wprowadzenia niezwykle istotnych zmian w odniesieniu do konieczności konsolidacji służb kontrolnych rybołówstwa morskiego. Następnie wykaz ten został zaktualizowany, bowiem oprócz ww. zmian koniecznym stało się wprowadzenie zmian dotyczących armatorów statków rybackich o długości całkowitej poniżej 8 m (umożliwienie prowadzenia połowów bez specjalnego zezwolenia połowowego) i ograniczenia możliwości przekazywania indywidualnych kwot połowowych między armatorami, jako negatywnego czynnika. Jednocześnie kompleksowość rozwiązań związanych z połączeniem organów inspekcyjno-kontrolnych powoduje konieczność przeprowadzenia licznych i długotrwałych konsultacji publicznych w celu wypracowania optymalnych przepisów prawa, pozwalających na skuteczne funkcjonowanie nowego organu, w związku z czym na tym etapie zaniechano prac nad połączeniem trzech okręgowych inspektorów rybołówstwa morskiego. W wyniku konsultacji społecznych, w projektowanej ustawie, odstępuje się również z rezygnacji z konieczności posiadania specjalnego zezwolenia połowowego przez armatorów statków rybackich o długości całkowitej poniżej 8 metrów.

Projektowaną ustawę przekazano do konsultacji dnia 18 listopada 2016 roku. Termin nadsyłania uwag wyznaczono na dzień 23 listopada 2016 roku.

### **Organizacje sektora rybackiego, z którymi został skonsultowany projekt:**

1. Kołobrzaska Grupa Producentów Ryb Sp. z o.o.;
2. Krajowa Izba Producentów Ryb w Ustce;
3. Organizacja Producentów Rybnych Władysławowo Sp. z o.o.;
4. Zrzeszenie Rybaków Morskich-Organizacja Producentów;
5. Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o.;
6. Organizacja Rybaków Łódzianych – Producentów Rybnych Sp. z o.o.;

7. Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.;
8. Zachodniopomorska Grupa Producentów Ryb Sp. z o. o.;
9. Pomorska Organizacja Producentów - ARKA Sp. z o.o.;
10. Darłowska Izba Producentów Ryb Sp. z o.o.;
11. Związek Rybaków Polskich w Ustce;
12. Stowarzyszenie Armatorów Łodziowych;
13. Stowarzyszenie Armatorów Rybołówstwa Morskiego;
14. Stowarzyszenie Rybaków Zalewu Wiślanego;
15. Zrzeszenie Rybaków Zalewów Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie;
16. Stowarzyszenie Rybak w Tolkmicku;
17. Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków;
18. Północnoatlantycka Organizacji Producentów;
19. Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb;
20. Środkowopomorska Grupa Rybacka;

**Udział w konsultacjach objął również:**

- Stowarzyszenie Importerów Ryb;
- Fundacja WWF Polska;
- Fundacja Greenpeace Polska;
- Fundacja MARE;
- Krajowa Izba Gospodarki Morskiej;
- Federacja Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków;
- Wolny Związek Zawodowy Pracowników Gospodarki Morskiej Rada Krajowa;
- Konwent LGR;
- Klub Gaja;

Klub Przyrodników;  
Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;  
Konfederacja Lewiatan;  
Forum Związków Zawodowych;  
Krajowa Rada Izb Rolniczych;  
Polska Rada Organizacji Młodzieżowych;  
Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy „Solidarność”;  
Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;  
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;  
Związkiem Województw Rzeczypospolitej;  
Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego;  
Forum Związków Zawodowych;  
Związek Rzemiosła Polskiego;  
Business Centre Club – Związek Pracodawców;  
Rada Krajowego Sekretariatu Transportowców NSZZ Solidarność;  
Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy;  
Instytut Rybactwa Śródlądowego;  
Akademia Morska w Szczecinie;  
Akademia Morska w Gdyni;  
Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie;  
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie (Wydział Nauk o Środowisku);  
Uniwersytet Gdański;  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie;  
Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu;  
Polska Akademia Nauk;  
Urząd Morski w Gdyni;



Urząd Morski w Szczecinie;

Urząd Morski w Słupsku;

Państwowa Rady Ochrony Przyrody.

Szczegółowy wykaz zgłoszonych uwag oraz informację o ich uwzględnieniu lub przyczynach ich nieuwzględnienia zawiera załącznik do raportu z konsultacji społecznych.

**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:**

Projekt ustawy nie podlegał zasięgnięciu opinii, dokonaniu konsultacji oraz uzgodnieniu z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

**3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:**

Projekt ustawy został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu zgłaszania, w trakcie trwania prac legislacyjnych, zainteresowania w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem przedmiotowego rozporządzenia w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

## Załącznik do raportu z konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim

| Lp. | Podmiot zgłaszający       | Treść uwagi   | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko MG MiZŚ      |
|-----|---------------------------|---|---|-------------------------|
| 1   | Urząd Morski w Szczecinie | Pozostawienie art. 2 pkt 28 ustawy o rybołówstwie morskim w dotychczasowym brzmieniu albo dokonanie odpowiedniej zmiany przepisu art. 46 pkt 1 lit a i b oraz art. 50 ust. 3 ustawy o rybołówstwie morskim  | W związku z uchycieniem art. 2 pkt 28 ustawy o rybołówstwie morskim, definiującego pojęcie zbiorczej kwoty połowowej należy odpowiednio dostosować przepisy ustawy posługujące się tym pojęciem                           | <b>uwzględniono</b>     |
|     |                           | W art.1 pkt 2 projektu, proponuje się, by art. 8 ust.1 otrzymał brzmienie:<br>„1. Rybołówstwo komercyjne może być wykonywane przez armatora, o którym mowa w art. 7, przy użyciu statku wpisanego do rejestru statków rybackich, zwanego dalej "statkiem rybackim", na który wydano:<br>1) licencję;<br>2) specjalne zezwolenie połowowe - w przypadku statku rybackiego o długości całkowitej co najmniej 8 m. |   | <b>nie uwzględniono</b> |
|     |                           | W art.1 pkt 9 lit. a projektu przekazanego do konsultacji publicznych ( dot. art.51 ust.1 ustawy), wyrażenie: pomniejsza się w przypadku niewykorzystania przez armatora statku rybackiego co najmniej części indywidualnej kwoty   | Wydaje się, że wyrażenie: co najmniej części powinno być wykreślone lub doprecyzowane poprzez wskazanie stopnia niewykorzystania przyznanego limitu kwoty połowowej, który spowoduje jej pomniejszenie w następnym roku . | <b>nie uwzględniono</b> |

|   |  |  |   |                         |
|---|--|--|---|-------------------------|
|   |  | połowowej jest nieostre i może rodzić problemy interpretacyjne.  |   |                         |
|   |  | Pod rozważę poddaje się dodanie w art. 2 ustawy o rybołówstwie morskim definicji pojęcia floty, rozumianego jako zespół statków o polskiej przynależności, które są wpisane do rejestru statków rybackich. | W naszej ocenie wyjaśnienie tego pojęcia spowodowałoby, że przepisy ustawy byłyby interpretowane w sposób jednoznaczny i zgodny z przepisami Unii Europejskiej, w tym, m.in. z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 354, str. 22 z późn. zm.). Jednocześnie wskazuje się, że przepisy tego rozporządzenia nie definiują pojęcia floty, a jedynie pojęcie wprowadzenie do floty rybackiej, zatem propozycja ta nie będzie sprzeczna z zasadami techniki tworzenia prawa, w myśl której nie powinno się w danym akcie prawnym normować spraw, unormowanych już w innych przepisach | <b>nie uwzględniono</b> |
| 2 | Bałtyckie Stowarzyszenie Wędkarstw Morskiego w | 1. Art.91. Wykreślić w całości pkt.5<br>2. Art.94. Wykreślić w całości pkt 2   |   | <b>nie uwzględniono</b> |

|   |   |   |  |                     |
|---|---|---|--|---------------------|
|   | Darłowie oraz Stowarzyszenie Jachtów Komercyjno Sportowych w Kołobrzegu | <p>pkt. 3. ustęp 2 zmienić na:<br/>         „W przypadku armatora statku wykonującego rybołówstwo rekreacyjne - nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca.”<br/>         albo całkowicie usunąć raportowanie z ustawy</p> <p>3.Art. 95 wprowadzić opłatę 1-dniową</p> <p>4.Art. 134 b) ust. 22 i 23 otrzymują brzmienie: „22. Pozwolenie na wykonywanie rybołówstwa rekreacyjnego wydawane: 1) na okres jednego miesiąca:</p> <p>a) organizatorowi zawodów sportowych na prowadzenie połowów z brzegu - 500 zł<br/>         b) armatorowi statku na prowadzenie połowów z jego statku - 50 zł /zróżnicować opłaty: inne dla jachtów rekreacyjnych, inne dla komercyjnych, wielkość opłaty zależna od ilości osób w karcie bezp./</p> <p>2) na okres kolejnych 12 miesięcy dla armatora statku na prowadzenie połowów z jego statku 500 zł</p> |  |                     |
| 3 | armator   | -Chcę posiadać specjalne zezwolenie połowowe " limit nie dotyczy - poniżej 8 m dł."   |  | <b>uwzględniono</b> |

|   |   |   |   |                     |
|---|---|---|---|---------------------|
|   |   | - Nie zgadzam się na decyzje o miejscu wystawiania sprzętu połowowego - jest to nielogiczne.  |   | <b>uwzględniono</b> |
|   |   | -Nie zgadzam się na ograniczenie do 6 Mm  |   | <b>uwzględniono</b> |
|   |   | - Nie zgadzam się na ograniczenie ilości sprzętu do (45 szt. GNS i 2000 tyś. LLS) powinno być jak jest na obecnej licencji połowowej - te ilości sprzętu są nie ekonomiczne |   | <b>uwzględniono</b> |
| 4 | Okręgowy Inspektor Rybołówstwa Morskiego w Szczecinie | W art. 10a należy dodać zastrzeżenie zabezpieczające przed skutkami, jakie miałyby miejsce w przypadku stosowania proponowanego zapisu.                                     | <p>Skutki te to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjalne, niewspółmierne do zasad racjonalnego rybołówstwa i fizycznych możliwości rozlokowania narzędzi połowowych, zwiększenie nakładu połowowego na Zalewie Szczecińskim i wodach przyległych poprzez umożliwienie wystawiania dodatkowo 1091 żaków i 2293 alhamów, albo 438 wontonów i 369 drygawic, 4201 mieroży oraz 45601 szt. haków węgorzowych – przy założeniu, że nie nastąpi migracja łodzi z segmentu 8-12 m do kategorii poniżej 8 m w wyniku np. wykonania niewielkich zmian konstrukcyjnych;</li> <li>- dla porównania, wg zapisów w specjalnych zezwoleniach połowowych na rok 2016, suma narzędzi połowowych stanowiących podstawę wykonywania rybołówstwa komercyjnego na ww. akwenie, to 1824 żaki, 184 alhamy, 873 mieroża, 3332 wontony, 79 drygawic i 59399 szt.</li> </ul> | <b>uwzględniono</b> |

|   |                                 |  |   |                     |
|---|---------------------------------|--|---|---------------------|
|   |                                 |  | <p>haków;</p> <p>- wspomniana migracja zwiększyłaby skalę tych skutków.</p> <p>Zastrzeżenie mogłoby polegać na ograniczeniu praw do używania przez poszczególne statki rybackie o długości całkowitej poniżej 8 metrów narzędzi połowowych wg rodzaju narzędzia w liczbie większej, niż ustalona w specjalnych zezwoleniach połowowych wydanych ich armatorom na 2016 rok oraz na wprowadzeniu zasady utrzymania status quo w zakresie narzędzi połowowych dla pozostałych statków rybackich na obszarach, o których mowa w art. 9.1 pkt 2 ustawy o rybołówstwie morskim.</p> |                     |
|   |                                 |  | Zmiana proponowana w odniesieniu do art 12 pkt 2 lit. d, drugie tiret, ustawy spowodowałaby zmniejszenie uprawnień do stosowania narzędzi połowowych dla wielu armatorów wykonujących rybołówstwo komercyjne na obszarach, o których mowa w art. 9.1 pkt 2 ustawy o rybołówstwie morskim, ograniczając im prowadzenie działalności gospodarczej.  | <b>uwzględniono</b> |
|   |                                 | Wyraz „alham” jest rodzaju męskiego.   |   | <b>uwzględniono</b> |
| 5 | Zarząd Związku Rybaków Polskich | Zamiar pozostawienia możliwości utworzenia przez ministra zbiorczych kwot połowowych określonej w art. 46 obowiązującej ustawy |   | <b>uwzględniono</b> |

|  |  |   |  |                         |
|--|--|---|--|-------------------------|
|  |  | o rybołówstwie nie zyskuje naszej akceptacji  |  |                         |
|  |  | Wnosimy o doprecyzowanie w ustawie, że kwota lub część kwoty z wykorzystania, której armator statku rybackiego zrezygnuje nie będzie traktowana jako niewykorzystana (art. 52 ust. 2) |  | <b>nie uwzględniono</b> |
|  |  | Natomiast naszej akceptacji nie ma proponowany kształt zapisu zawartego w art. 51 ust. 1.   | <p>Pomniejszanie kwoty przyznawanej na następny rok wówczas , gdy armator statku rybackiego nie wykorzysta przyznanej mu kwoty połowowej w stopniu określonym w rozporządzeniu w przypadku wystąpienia nieprzewidzianego zdarzenia losowego pozbawia go trwale możliwości egzystencji w oparciu o takie same kwoty połowowe jakie przyznane będą armatorom statków rybackich w tym segmencie u których nie wystąpiły nieprzewidziane zdarzenia losowe.</p> <p>W naszej ocenie jest to głęboko niesprawiedliwe również w świetle faktu, iż w art. 53 ustawodawca przewidział możliwość nieskrepowanego przekazywania indywidualnych kwot połowowych i dni połowowych dla armatorów posiadających więcej niż jeden statek rybackich.</p> | <b>uwzględniono</b>     |
|  |  | Wnosimy o ujednoczenie terminu, w którym armatorzy statków rybackich mogą występować w wnioskiem o  | W naszej ocenie ustawowe traktowanie w sposób uprzywilejowany armatorów więcej niż jednego statku w stosunku do armatorów jednego statku   | <b>nie uwzględniono</b> |

|   |   |   |   |                         |
|---|---|---|---|-------------------------|
|   |   | przekazanie indywidualnej kwoty połowowej lub rezygnację z wykorzystania części albo całości przyznanej indywidualnej kwoty połowowej.  | rybackiego jest niedopuszczalne.  |                         |
| 6 | armator 2   | 9 art 51 Kwota będzie pomniejszana o średnio procentową ilość niewykorzystanej kwoty. Absolutnie nie można się zgodzić z tym że kwota będzie pomniejszana na bazie jednego roku. Nie jest możliwe określenie do 15.lipca czy odłowie 100% czy 95% kwoty | Pomniejszenie kwoty będzie trwałe i rzutowało na kolejne lata. Jeśli nie odłowie całej kwoty to obniżyć , a co jeśli w kolejnym roku odłowie 100% to czy kwota na kolejny rok zostanie powiększona do poziomu innych jednostek danego przedziału długościowego.<br>W procentowym pomniejszaniu musi być brany pod uwagę okres kolejnych dwóch lat   | <b>uwzględniono</b>     |
|   |   | 10 art 52 Mowa jest że kwota przekazana po 15.lipca jest kwotą niewykorzystaną. Nie ma nigdzie wzmianki że kwota przekazana do 15.lipca jest kwotą wykorzystaną.  |   | <b>nie uwzględniono</b> |
| 7 | Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o. o. | wydłużenie czasu na przekazanie uwag do w/w ustawy do dnia 15.12.2016 r.  | Wynika z konieczność dokładnej analizy problematycznych zapisów wymagających znacznie więcej czasu na konsultacje. Jednym z problemów jest np. to, że propozycje zawarte w projekcie budzą wiele kontrowersji wśród rybaków łodziowych, segmentu do 8 metrów. Duża część tych łodzi przeszła w ostatnim czasie modernizację umożliwiającą żeglugę i połowy w strefie powyżej 12 Mm.<br>Wyłączenie tych jednostek z obowiązku posiadania specjalnego | <b>nie uwzględniono</b> |



|   |                                  |  |   |                         |
|---|----------------------------------|--|---|-------------------------|
|   |                                  |  | <p>zezwolenia połowowego uniemożliwi wykonywanie połowów przez te jednostki powyżej 12 Mm, gdzie na dzień dzisiejszy według armatorów tych jednostek możliwe jest uzyskanie odpowiadającym im wydajności połowowych. Ponadto pozbawienie jednostek specjalnego zezwolenia może spowodować wykluczenie tych łodzi z możliwości korzystania z niektórych operacji zawartych w PO Rybactwo i Morze 2014-2020.</p>  |                         |
| 8 | Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków | Wyłączenie spod projektowanych regulacji Zalewu Szczecińskiego, Kamieńskiego oraz Jeziora Dębnie i wód przyległych | <p>Wszystkie łodzie poniżej 8 m długości poławiające na tych akwenach nie miały i nie mają limitowanych kwot połowowych, zaś ilość narzędzi połowowych dla poszczególnych dla poszczególnych jednostek jest ograniczona wielkością nakładu połowowego na tym akwenie. Obawa, iż likwidacja specjalnego zezwolenia połowowego, w przyszłości wyeliminuje armatorów z możliwości ubiegania się o środki unijne. Wydzielenie indywidualnych miejsc połowowych przy zwiększonej ilości narzędzi, na obszarze Zalewu Szczecińskiego, powoduje brak ekonomiki działalności połowowej na niej,</p> | <b>uwzględniono</b>     |
| 9 | Krajowa Izba Producentów Ryb     | Wyznaczenie dalszego terminu wniesienia uwag i propozycji zmian  | <p>Dochodzi do istotnych modyfikacji, nad którymi powinno się pracować w sposób szczególnie ostrożny i wyczerpujący, aby nie pozbawić prawa do uczciwej i pełnej egzystencji</p>  | <b>nie uwzględniono</b> |

|           |   |   |  |                         |
|-----------|---|---|--|-------------------------|
|           |   |   | żadnego podmiotu.  |                         |
| <b>10</b> | Zrzeszenie Rybaków Zalewów Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dębie | Ilość sprzętu połowowego dla jednostek poniżej 8 m, połowiących na Zalewie Szczecińskim powinna być określana w formie decyzji OIRM z uwzględnieniem historycznych uprawnień do połowów, tak aby nie zwiększać nakładu połowowego danej jednostki.  | Jednostki, które powstały po 2010 r. jako tzw. „klony”, mają po kilka wontonów otrzymanych w wyniku podziału licencji. Po zmianie ustawy będą mogły wystawiać wielokrotnie więcej sprzętu i otrzymają prawo wystawiania sprzętu, na który nigdy nie miały pozwolenia, tym samym zwiększając nakład połowowy.   | <b>uwzględniono</b>     |
|           |   | Doprecyzowanie zapisu art. 10a  |  | <b>uwzględniono</b>     |
|           |   | Pozostawienie dotychczasowego systemu otrzymywania uprawnień na Zalewie Szczecińskim  |  | <b>uwzględniono</b>     |
| <b>11</b> | Północnoatlantycka Organizacja Producentów sp. z o.o.                   | Zmiana - art. 53 nie uwzględnia specyfiki segmentu dalekomorskiego (art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o rybołówstwie morskim). Niepokój PAOP budzi: uchylenie przepisów umożliwiających przekazywanie indywidualnych kwot połowowych pomiędzy armatorami statków rybackich i wprowadzenie wymogu, że indywidualna kwota połowowa może zostać przekazana na inny statek rybacki tego samego armatora, pod warunkiem, że przez co najmniej 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o przekazanie jest armatorem statków rybackich biorących | W segmencie floty dalekomorskiej przekazywanie indywidualnych kwot połowowych nie jest związane z ich sprzedażą. Ich przekazywanie pozwala w ww. segmencie na optymalizację planu połowowego członków organizacji producentów. Wymiany te są bowiem stosowane w okolicznościach ograniczeń geograficznych oraz ograniczeń technicznych. Jest istotne ze względu na konieczność szybkiego reagowania na zmieniającą się sytuację na łowisku oraz pozwala na zdecydowane zredukowanie śladu węglowego statków PAOP. Przekazywanie ww. kwot pozwala na zgromadzenie kwoty jednego gatunku ryby na jednym statku, co stanowi również gwarancję | <b>nie uwzględniono</b> |

|           |  |   |   |                         |
|-----------|--|---|---|-------------------------|
|           |  | udział w przekazaniu.   | opłacalności prowadzenia połowów dalekomorskich. Ze względu na ograniczoną ilość kwot połowowych dostępnych polskiej flocie dalekomorskiej, może w ciągu roku pojawić się konieczność czasowego wycofania z eksploatacji statku rybackiego, co uniemożliwi w okresie 12 miesięcy po jego ponownym wprowadzeniu na przekazanie indywidualnej kwoty połowowej między tym samym armatorem. |                         |
|           |  | Propozycja zmiany treści art. 53 ograniczająca zmiany ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim do segmentu określonego w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2. |   | <b>nie uwzględniono</b> |
|           |  | Dodanie art. 53a, którego treść pozwoli na dokonywanie przekazywania indywidualnej kwoty połowowej pomiędzy armatorami w segmencie dalekomorskim.       |   | <b>nie uwzględniono</b> |
| <b>12</b> | Pomorska Organizacja Producentów – ARKA sp. z o. o . | Projektowana treść art. 10a ust. 1 zmniejszy ilość wontonów, których można używać.  | Należy przeprowadzić dokładną analizę pod kątem ilości sztuk w czasie jednorazowego użycia przy połowach.   | <b>nie uwzględniono</b> |
|           |  | Art. 10a ust. 2 i 3 powinna zostać rozszerzona na statki do 11,99 m.  | Pominięcie statków rybackich w przedziale 8-11,99 m może spowodować ich wyeliminowanie z możliwości wystawiania narzędzi połowowych z mocy ustawy.  | <b>nie uwzględniono</b> |
|           |  | Art. 51 jak żaden pozostały artykuł nie reguluje możliwości   |   | <b>nie uwzględniono</b> |

|  |  |  |   |                         |
|--|--|--|---|-------------------------|
|  |  | powrotu do wielkości indywidualnej kwoty połowowej otrzymanej na dany statek jako baza wyjściowa. Skutkuje to tylko możliwością ciągłego spadku posiadanej kwoty połowowej danego gatunku. |   |                         |
|  |  | Art. 52 proponowanej nowelizacji. Ograniczenie możliwości oddania kwoty do ministerstwa po dniu 15 lipca, ograniczy w znaczny sposób płynne zarządzanie posiadaną kwotą połowową.          | Rybołówstwo polega nie tylko na zastosowaniu układu połowowego: statek narzędzie połowowe lecz również dostosowanie się do warunków atmosferycznych, czy przypadków losowych związanych z eksploatacją statku. Zastosowanie ograniczenia prowadziło będzie do systematycznych spadków kwot połowowych przyznawanych na dany statek. Armator danego statku po dniu 15 lipca nie będzie miał już żadnej możliwości wyjścia z sytuacji kiedy z różnych przyczyn nie będzie w stanie odłowić posiadanej kwoty ryb limitowanych. | <b>nie uwzględniona</b> |
|  |  | Wykreślenie zbiorczych kwot połowowych dla organizacji rybackich, wskazuje na niezrozumienie zasad funkcjonowania kwot zbiorczych.   | Nie można uznać kwot zbiorczych za zjawisko negatywne skoro przygotowania do wdrożenia kwot zbiorczych w obrębie organizacji rybackich dopiero się zakończyło. Pierwsze kwoty mogły być utworzone w 2017 r. Szczególnie ważna jest to sprawa choćby z punktu widzenia zmniejszających się kwot połowowych dla dorsza na rok 2017, zgodnie z propozycją, nie przekraczająca średnio 25 ton na statek. W takiej sytuacji zgłoszenie się kilku armatorów o   | <b>nie uwzględniono</b> |

|    |  |  |  |                         |
|----|--|--|--|-------------------------|
|    |  |  | <p>wydanie specjalnego zezwolenia połowowego określającego, który z nich odłowi kwotę danej ryby w roku połowowym nie jest, zdecydowanie „negatywnym skutkiem”, a jedną z niewielu możliwości przetrzymania trudnego okresu w rybołówstwie.</p> <p>Ponadto wykreślenie z ustawy organizacji producenckich pod kątem możliwości zarządzania między innymi kwotami połowowymi stoi w sprzeczności z treścią rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r.</p> |                         |
| 13 | Organizacja Rybaków Łódziowych – Producentów Rybnych | Sprzeciw w zakresie prowadzącym do zakazu przekazywania, wymiany i tworzenia kwot zbiorczych przez armatorów rybołówstwa morskiego | <p>Kwoty zbiorcze są podstawą Wspólnej Polityki Rybołówstwa i są w interesie armatorów Rybołówstwa Morskiego. Utworzenie kwoty zbiorczej pozwoli rybakom na elastyczne zarządzanie limitami połowowymi. Za odłowienie całego limitu będą odpowiedzialni sami rybacy.</p>   | <b>nie uwzględniono</b> |
|    |  |  | <p>Zbiorcza kwota połowowa pozwala na odłowienie limitu i wyspecjalizowanie się każdemu rybakowi w połowach danego gatunku.</p>  | <b>nie uwzględniono</b> |
|    |  |  | <p>W ramach zbiorczych kwot połowowych organizacje mogą dokonywać wymian międzynarodowych, co pozwoli na przykład na pozyskanie kwot dorszowych za śledzia czy szprota tj. kwot połowowych, których w najbliższych latach będzie przybywało zgodnie z doradztwem naukowym.</p>   | <b>nie uwzględniono</b> |

|  |  |  |  |                         |
|--|--|--|--|-------------------------|
|  |  |  | <p>Korzyści dla przetwórstwa – system zbiorczych kwot połowowych zapewni ciągły dostęp do surowca przez polskie przetwórnice. Rybacy mogą zaplanować sobie współpracę oraz ciągłość dostaw do przetwórnicy. Duńskie jednostki posiadają mocno skumulowane kwoty od 500 do 1500 ton dorsza i przetwórnice mają zapewnione od nich ciągłe dostawy. W przypadku zastosowania zakazu przekazywania kwot, polski rybak będzie miał wyłącznie limit na styczeń, aby zapewnić ciągłość dostaw.</p>                                  |                         |
|  |  |  | <p>Wprowadzenie zakazu wymian doprowadzi do przekazywania kwot połowowych w stronę dużej floty. Śledź nie odłowiony przez małe jednostki będzie musiał być przekazany do Ministerstwa. Coroczna praktyka rybacka pokazuje, że odłowienie kwot śledzia przez małe jednostki możliwe jest w pierwszych 6 miesiącach. Brak możliwości wymiany na dorsza lub wymiany w ramach zbiorczej kwoty połowowej przy drastycznie malejących limitach dorszowych doprowadzi do zapaści rybołówstwa na środkowym i zachodnim wybrzeżu.</p> | <b>nie uwzględniono</b> |
|  |  |  | <p>Wprowadzenie zakazu doprowadzi do braku możliwości wykonywania rybołówstwa i ogromnego niezadowolenia społecznego. Flota wyspecjalizowana w połowach dorsza i zapewniająca ciągłość dostaw do</p>   | <b>nie uwzględniono</b> |

|           |   |   |  |                         |
|-----------|---|---|--|-------------------------|
|           |   |   | przetwórnici zostaną praktycznie zlikwidowani.   |                         |
|           |   |   | Spowolnienie i likwidacja gospodarki okołorybackiej (stocznie, sieciarnie, sprzedaż bezpośrednia, handel obwoźny, przetwórnice).   | <b>nie uwzględniono</b> |
|           |   |   | Nieekonomiczność prowadzonych połowów doprowadzi do perspektywy postoju jednostek przez ok 8 miesięcy w portach.   | <b>nie uwzględniono</b> |
|           |   |   | Zmniejszenie zatrudnienia i odpływ wykwalifikowanych kadr pracowniczych (rybacy, mechanicy fileciarze, sieciarze, spawacze). Brak konkurencyjności polskiego surowca w stosunku do duńskiej ryby.  | <b>nie uwzględniono</b> |
|           |   |   | Proponowane rozwiązanie dzielenia limitu dorszowego pochodzącego z obowiązkowych zwrotów we wrześniu jest nieracjonalne z uwagi na niskie wydajności połowowe oraz długotrwałe sztormy jesienią. Limit dorszowy powinien być odłowiony w większości od stycznia do maja z uwagi na zapotrzebowanie rynku oraz najlepszą wydajność i kondycje ryby. | <b>nie uwzględniono</b> |
| <b>14</b> | Zrzeszenie Rybaków Morskich – Organizacja Producentów | Sprzeciw wobec likwidacji zbiorczych kwot połowowych. | Likwidacja możliwości utworzenia zbiorczych kwot jest niezgodna z Wspólną Polityką Rybacką i pozbawia polskie podmioty naturalnego atutu w kształtowaniu podaży i popytu ryby świeżej, a tym samym konkurencyjności polskich małych przedsiębiorstw rodzinnych, którzy są wypierani z polskiego rynku przez  | <b>nie uwzględniono</b> |

|  |  |  |  |                            |
|--|--|--|--|----------------------------|
|  |  |  | <p>armatorów z Danii, Szwecji a nawet Estonii i Łotwy. Utworzenie zbiorczych kwot połowowych pozwala na zmniejszenie ryzyko gospodarcze związane z czynnikami środowiskowymi – zmniejszeniu kwot połowowych, czy też gospodarczych – chwilowe zwiększenie podaży, a tym samym obniżenie ceny poprzez wyładunku na rynek lokalny dużych ilości ryb dokonywanych przez statki obcej bandery. Pozbawienie tych zapisów polskich armatorów przyczyni się do dalszego rozdrabniania kwot połowowych i pogorszenia średniorocznej ceny za wyłowienie ryby. Likwidacja zbiorczych kwot zniweczy dorobek blisko 10 lat pracy nad stworzeniem zdrowych podwalin dla funkcjonowania małych rodzinnych przedsiębiorstw, a da dodatkowe możliwości w walce rynkowej dużym podmiotom gospodarczym, niekoniecznie z polskim kapitałem, przyczyniając się m.in. do wykupowania reglamentowanej zdolności połowowej i praw do połowów od coraz słabszych małych podmiotów gospodarczych.</p> |                            |
|  |  | <p>Ponowne przeanalizowanie skutków pozbawienia armatorów statków rybackich o długości całkowitej poniżej 8 m konieczności posiadania specjalnych zezwoleń</p> | <p>Mając na uwadze, że w chwili obecnej mamy 725 aktywnych jednostek rybackich, z których 595 jednostek posiada kwotę połowową dorszy, wprowadzamy do nakładu połowowego 130 dodatkowych jednostek.</p>  | <p><b>uwzględniono</b></p> |



|  |  |   |  |                         |
|--|--|---|--|-------------------------|
|  |  | połowowych.   | <p>Zwiększenie presji połowowej spowoduje dalsze obniżenie konkurencyjności tych armatorów, którzy tą kwotę posiadali i posiadają.</p> <p>Dodatkowo zwiększenie nakładu całkowicie jest rozbieżne z zapisami rozporządzenia 1380/2013, które w dniu dzisiejszym stanowi podstawę do wypłaty pomocy finansowej w ramach Priorytetu 1. Wg naszych ustaleń nie da się chronić gatunku zwiększając blisko o 20 % nakład połowowy, a takie będą skutki wprowadzenia nowych zapisów.</p> <p>Ponadto jesteśmy zaniepokojeni, brakiem wprowadzenia jakichkolwiek ograniczeń w połowach dla tego segmentu floty. Stwarza to naturalną możliwość coraz większych niekontrolowanych nadużyć we wprowadzaniu produktów rybołówstwa na rynek. Stąd w przypadku podtrzymania tego zapisu proponujemy ograniczyć wielkość połowu.</p> |                         |
|  |  | Proponujemy zaniechania większych restrykcji dotyczących nieodławiania kwot indywidualnych.   | Pomniejszenie kwoty połowowej już w następnym roku po okresie, w którym kwota ta nie została odłowiona, przyczyni się do znaczącego pogorszenia warunków wykonywania działalności gospodarczej w latach następnych.  | <b>uwzględniono</b>     |
|  |  | Wprowadzenie dodatkowych zapisów dotyczących zakazu przenoszenia kwoty połowowej pomiędzy statkami tego samego armatora w okresie 12 miesięcy | Całkowita likwidacja możliwości przenoszenia kwot połowowych pomiędzy armatorami przy bardzo restrykcyjnym jednorocznym odroczeniu skutków niewykorzystania  | <b>nie uwzględniono</b> |

|  |  |   |   |  |
|--|--|---|---|--|
|  |  | jest niezrozumiałe i powoduje perturbacje gospodarcze i uniemożliwiające dysponowanie własnością armatorów (w przypadku przeniesienia praw własności statku i licencji, armator nie ma prawa dysponować własnym majątkiem). | kwot połowowych, spowodują dramatyczne skutki dla działalności gospodarczej armatorów posiadających jeden statek. |  |
|--|--|---|---|--|