



PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa, dnia 21 lutego 2017 r.

RM-10-15-17

Pan Marek KUCHCIŃSKI
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie prawnej odmian roślin.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o ochronie prawnej odmian roślin

Art. 1. W ustawie z dnia 26 czerwca 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin (Dz. U. z 2016 r. poz. 843) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 23:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Posiadacz gruntów rolnych może, za opłatą uiszczaną na rzecz hodowcy, używać materiału ze zbioru jako materiału siewnego odmiany chronionej wyłącznym prawem, jeżeli materiał ten uzyskał w posiadanym gospodarstwie rolnym i użyje go na terenie tego gospodarstwa rolnego, z zastrzeżeniem ust. 3 i 3a.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Hodowca, który podejmie decyzję o niepobieraniu od posiadacza gruntów rolnych opłaty, o której mowa w ust. 1, ogłasza na swojej stronie internetowej lub na stronie internetowej organizacji hodowców informację zawierającą wskazanie:

- 1) odmiany chronionej wyłącznym prawem, w odniesieniu do której nie pobiera tej opłaty;
- 2) okresu, przez jaki nie pobiera tej opłaty.

3b. Posiadacz gruntów rolnych może używać materiału ze zbioru jako materiału siewnego odmiany chronionej wyłącznym prawem bez uiszczania opłaty, o której mowa w ust. 1, w zakresie wskazanym w informacji, o której mowa w ust. 3a.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W przypadku gdy hodowca postanowi, że opłata, o której mowa w ust. 1, jest pobierana jednorazowo przy zakupie materiału siewnego, informację w tym zakresie ogłasza na swojej stronie internetowej lub na stronie internetowej organizacji hodowców.”;

2) uchyla się art. 23a;

- 3) w art. 23b ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej:
- 1) imię i nazwisko oraz adres miejsca zamieszkania hodowcy albo nazwę i adres siedziby hodowcy albo organizacji hodowców;
 - 2) wskazanie:
 - a) odmiany lub odmian, w odniesieniu do których hodowca albo organizacja hodowców wnioskuje o udzielenie informacji,
 - b) wysokości opłaty licencyjnej dla poszczególnych odmian roślin, o których mowa w lit. a.”;
- 4) w art. 23c:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Hodowcy albo organizacji hodowców przysługuje prawo kontroli zgodności ze stanem faktycznym uzyskanych informacji, o których mowa w art. 23b ust. 1.”,
 - b) w ust. 2 uchyla się pkt 1 i 2,
 - c) w ust. 4 uchyla się pkt 1,
 - d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Protokół podpisują przeprowadzający kontrolę oraz przetwórca.”,
 - e) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W przypadku odmowy albo braku możliwości podpisania protokołu przez przetwórcę, protokół podpisuje przeprowadzający kontrolę i dokonuje w protokole adnotacji o tej odmowie albo o przyczynach uniemożliwiających podpisanie tego protokołu.”;
- 5) w art. 37a pkt 4 otrzymuje brzmienie:
- „4) nie udziela w wymaganym terminie, na wniosek hodowcy, którego odmiana jest chroniona wyłącznym prawem, albo organizacji hodowców, informacji, o której mowa w art. 23b ust. 1, lub udziela informacji fałszywej.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Proponowane zmiany wynikają z potrzeby zapewnienia możliwości stosowania nowych rozwiązań w relacjach pomiędzy hodowcami oraz organizacjami hodowców a posiadaczami gruntów rolnych oraz organizacjami posiadaczy gruntów rolnych w zakresie pobierania opłat z tytułu wykorzystania we własnym gospodarstwie do siewu materiału ze zbioru odmiany chronionej krajowym wyłącznym prawem hodowcy do odmiany (opłat od rozmnożeń własnych).

Dotychczas podejmowane przez resort rolnictwa pozalegisłacyjne działania – organizowanie spotkań hodowców z rolnikami czy próby mediacji – nie przyniosły oczekiwanego rezultatu w postaci powszechnego zawierania umów akceptowanych przez hodowców i rolników. Rolnicy natomiast od kilku lat wnoszą o zmianę skomplikowanego i uciążliwego systemu pobierania opłat.

W zależności od sytuacji i doświadczenia we współpracy pomiędzy stronami umowy możliwe będzie przyjmowanie elastycznych rozwiązań w zakresie zawierania umów i pobierania opłat od rozmnożeń własnych.

Hodowca będzie miał również możliwość podjęcia decyzji o udostępnieniu wybranej przez siebie odmiany (lub odmian) chronionej bez pobierania opłat od rozmnożeń własnych w wyznaczonym przez siebie okresie, np. ze względów marketingowych.

W dodawanych w art. 23 ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin (Dz. U. z 2016 r. poz. 843) ust. 3a i 3b zaproponowano, aby materiał ze zbioru odmiany chronionej mógł być użyty do siewu bez uiszczania opłat w przypadku odmian, co do których hodowca zrezygnował z pobierania opłat za pośrednictwem stron internetowych hodowcy lub organizacji hodowców. Posiadacz gruntów rolnych będzie zwolniony z tych opłat w odniesieniu do odmian, co do których hodowca zrezygnował z pobierania opłat, oraz przez okres, przez który hodowca nie będzie pobierał tych opłat.

W ust. 4a, który dodaje się w art. 23 ww. ustawy, uwzględniono również, postulowaną przez Krajową Radę Izb Rolniczych, możliwość jednorazowego pobierania opłat od rozmnożeń własnych przy zakupie kwalifikowanego materiału siewnego. Do tej pory taka możliwość nie była wystarczająco jasno określona.

Ponadto w projekcie ustawy przewiduje się zwolnienie z obowiązku przekazywania pisemnej informacji dotyczącej wykorzystania materiału ze zbioru jako materiału

siewnego oraz wyłączenie z kontroli zgodności przekazanej informacji ze stanem faktycznym także posiadaczy gruntów rolnych, których ogólna powierzchnia przekracza 10 ha – w przypadku uprawy ziemniaka, oraz posiadaczy gruntów rolnych, których ogólna powierzchnia przekracza 25 ha – w przypadku pozostałych upraw roślin wymienionych w art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin, a także organizacji reprezentujących posiadaczy gruntów rolnych.

Uchylenie art. 23a ma na celu zwolnienie wszystkich posiadaczy gruntów rolnych oraz organizacji posiadaczy gruntów rolnych z obowiązku przekazywania hodowcom albo organizacjom hodowców pisemnej informacji dotyczącej wykorzystania materiału ze zbioru, który został uzyskany w gospodarstwie rolnym i użyty na terenie tego samego gospodarstwa rolnego. Zmiana ta została wprowadzona na wniosek Krajowej Rady Izb Rolniczych.

Zmiany w art. 23b są konsekwencją uchylenia art. 23a, a ich celem jest doprecyzowanie zakresu informacji, które przetwórca (przedsiębiorca zajmujący się świadczeniem usług w zakresie czyszczenia, suszenia, kalibrowania, zaprawiania lub otoczkowania materiału siewnego lub materiału ze zbioru) albo organizacja przetwórców przekazuje hodowcy albo organizacji hodowców.

Zmiany w art. 23c polegają na zwolnieniu posiadaczy gruntów rolnych oraz organizacji posiadaczy gruntów rolnych z możliwości przeprowadzenia kontroli przez hodowcę albo organizację hodowców. Zmiany te zostały wprowadzone na wniosek Krajowej Rady Izb Rolniczych.

Konsekwencją uchylenia art. 23a jest także wprowadzenie odpowiednich zmian w art. 37a pkt 4.

W projekcie ustawy nie ma potrzeby wprowadzenia regulacji przejściowych, bowiem projektowane zmiany dotyczą zniesienia dotychczasowych obowiązków lub wprowadzenia nowych przepisów, które nie były dotychczas przedmiotem regulacji.

W sprawach określonych w art. 37a pkt 4 i 5 ww. ustawy będą miały zastosowanie ogólne zasady dotyczące wykroczeń, w szczególności art. 2 Kodeksu wykroczeń. Do spraw określonych w przepisach art. 37a pkt 4 i 5 ustawy o ochronie prawnej odmian roślin będą więc miały zastosowanie te przepisy w nowym brzmieniu, w szczególności zatem postępowania w tych sprawach będą podlegały umorzeniu.

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD 108.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie prawnej odmian roślin</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ewa Lech</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Krzysztof Smaczyński 22 623 21 51 krzysztof.smaczynski@minrol.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>Źródło: Wnioski organizacji rolniczych</p> <p>Nr w wykazie prac UD 108</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie prawnej odmian roślin ma na celu zmianę rozwiązań w relacjach pomiędzy hodowcami lub organizacjami hodowców a rolnikami lub organizacjami rolników w zakresie wykorzystania do siewu we własnym gospodarstwie materiału ze zbioru odmian chronionych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt ustawy umożliwi zmianę w relacjach pomiędzy hodowcami a rolnikami w zakresie wykorzystania do siewu we własnym gospodarstwie materiału ze zbioru odmian chronionych zgodnie z oczekiwaniami strony społecznej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Poszczególne państwa członkowskie UE przyjmują bardzo zróżnicowane rozwiązania w zależności od rozwoju sektora rolnego i poziomu wymiany materiału siewnego. W państwach sąsiadujących z Polską takich jak Niemcy i Czechy system zbierania opłat jest restrykcyjny i wspierany przez instytucje rządowe. Podobnie jak w Polsce możliwe jest zawieranie umów, w których ustala się inne warunki niż w odniesieniu do rolników, którzy nie zawarli z hodowcami umów określających zasady korzystania z materiału ze zbioru odmian chronionych wyłącznym prawem. We Włoszech tych opłat nie pobiera się, ponieważ 85% powierzchni gruntów ornych jest obsiewane corocznie materiałem siewnym kategorii kwalifikowany. W tej sytuacji hodowcy otrzymują opłaty z tytułu przysługującego im prawa do odmian w pobieranych przy zakupie materiału siewnego opłatach licencyjnych. W Polsce wymiana materiału siewnego jest na niskim poziomie sięgającym kilkunastu procent w przypadku ziemniaka i ok. 20% w przypadku zbóż. W związku z powyższym środki pozyskiwane przez hodowców z tytułu przysługujących im opłat licencyjnych są wielokrotnie niższe niż np. we Włoszech. Dla utrzymania i rozwoju polskiej hodowli roślin niezbędny jest dopływ środków. Z tego powodu zasadne jest utworzenie elastycznego i funkcjonalnego systemu mającego na celu zwiększenie powszechności stosowania materiału siewnego kategorii kwalifikowany z korzyścią dla rolników i hodowców.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Hodowcy roślin korzystający z krajowego systemu ochrony prawnej odmian roślin i pobierający opłaty za wykorzystanie do siewu we własnym gospodarstwie materiału ze zbioru	około 30 spółek zajmujących się hodowlą roślin rolniczych	strona internetowa Agencji Nasiennej Sp. z o.o. reprezentująca hodowców w sprawach związanych z ochroną prawną odmian roślin	możliwość elastycznego przyjmowania rozwiązań w zakresie dotyczącym wykorzystania do siewu materiału ze zbioru odmiany chronionej
Rolnicy	około 100 000 rolników, którzy ze względu na wielkość gospodarstwa (powyżej 10 ha w przypadku uprawy ziemniaka i powyżej 25 ha w przypadku uprawy zbóż) zobowiązani są do wnoszenia opłat od rozmnożeń własnych	GUS	w przypadku zawierania respektowanych przez strony umów może wzrosnąć zaufanie i akceptacja systemu pobierania opłat

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został skonsultowany z następującymi podmiotami: NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Business Centre Club, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN, Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej, Związkiem Rzemiosła Polskiego, Radą Dialogu Społecznego, Radą Dialogu Społecznego w Rolnictwie, Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych, Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Krajową Federacją Producentów Zbóż, Krajową Radą Izb Rolniczych, Krajową Radą Spółdzielczą, Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych, Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych – Izbą Gospodarczą, Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego, Krajowym Związkiem Producentów Nasion Ogrodniczych i Materiału Szkółkarskiego, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Krajowym Związkiem Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Polską Izbą Nasienną, Polskim Związkiem Ogrodniczym, Polskim Związkiem Producentów Kukurydzy, Polskim Stowarzyszeniem Producentów Oleju, Radą Krajową Sekretariatu Rolnictwa NSZZ „Solidarność”, Stowarzyszeniem Polski Ziemniak, Związkiem Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej, Związkiem Szkółkarzy Polskich, Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników – Biuro Zarządu Krajowego, Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP, Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Stowarzyszeniem Polskich Szkółkarzy, Związkiem Zawodowym Rolników „OJCZYŻNA”, Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”, Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”, Instytutem Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – Państwowym Instytutem Badawczym, Instytutem Ogrodnictwa w Skierniewicach, Instytutem Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich, Instytutem Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowym Instytutem Badawczym, Uniwersytetem Przyrodniczym w Poznaniu, Uniwersytetem Przyrodniczym w Lublinie, Uniwersytetem Rolniczym im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, Uniwersytetem Technologiczno-Przyrodniczym im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy, Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, Zachodniopomorskim Uniwersytetem Technologicznym w Szczecinie, Uniwersytetem Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach, Uniwersytetem Przyrodniczym we Wrocławiu, Szkołą Główną Gospodarstwa Wiejskiego, „DANKO” Hodowla Roślin Sp. z o.o., Poznańską Hodowlą Roślin Sp. z o.o., Małopolską Hodowlą Roślin Sp. z o.o., Kutnowską Hodowlą Buraka Cukrowego Sp. z o.o., Pomorsko-Mazurską Hodowlą Ziemniaka Sp. z o.o., Krakowską Hodowlą i Nasiennictwem Ogrodniczym POLAN Sp. z o.o., „Spójnia” Hodowla i Nasiennictwem Ogrodniczym Sp. z o.o. oraz PlantiCo – Hodowla i Nasiennictwem Ogrodniczym Zielonki Sp. z o.o.

Konsultacje publiczne były prowadzone zgodnie z § 31 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
Dochody ogółem													
budżet państwa													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana zmiana nie wpłynie na sektor finansów publicznych.												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
Nie dotyczy.		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Nie dotyczy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

Raport z konsultacji (§ 51 Regulaminu pracy Rady Ministrów)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

Konsultacjami i opiniowaniem projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie prawnej odmian roślin zostały objęte następujące podmioty:

- 1) NSZZ „Solidarność” Komisja Krajowa;
- 2) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 3) Forum Związków Zawodowych;
- 4) Business Centre Club;
- 5) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych LEWIATAN;
- 6) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 7) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 8) Rada Dialogu Społecznego;
- 9) Rada Dialogu Społecznego w Rolnictwie;
- 10) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 11) Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 12) Krajowa Federacja Producentów Zbóż;
- 13) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 14) Krajowa Rada Spółdzielcza;
- 15) Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych;
- 16) Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza;
- 17) Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 18) Krajowy Związek Producentów Nasion Ogrodniczych i Materiału Szkółkarskiego;
- 19) Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 20) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 21) Krajowy Związek Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw;
- 22) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 23) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 24) Polska Izba Nasienna;
- 25) Polski Związek Ogrodniczy;

- 26) Polski Związek Producentów Kukurydzy;
- 27) Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju;
- 28) Rada Krajowa Sekretariatu Rolnictwa NSZZ „Solidarność”;
- 29) Stowarzyszenie Polski Ziemniak z siedzibą w Jadwisinie;
- 30) Związek Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej;
- 31) Związek Szkółkarzy Polskich;
- 32) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników- Biuro Zarządu Krajowego;
- 33) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP;
- 34) Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
- 35) Stowarzyszenie Polskich Szkółkarzy;
- 36) Związek Zawodowy Rolników „OJCZYŻNA”;
- 37) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 38) Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 39) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”;
- 40) Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – Państwowy Instytut Badawczy;
- 41) Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach;
- 42) Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich;
- 43) Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy;
- 44) Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu;
- 45) Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie;
- 46) Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie;
- 47) Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy;
- 48) Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie;
- 49) Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie;
- 50) Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach;
- 51) Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu;
- 52) Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego;
- 53) „DANKO” Hodowla Roślin Sp. z o.o.;
- 54) Poznańska Hodowla Roślin Sp. z o.o.;
- 55) Małopolska Hodowla Roślin Sp. z o.o.;
- 56) Kutnowska Hodowla Buraka Cukrowego Sp. z o.o.;
- 57) Pomorsko Mazurska Hodowla Ziemniaka Sp. z o.o.;

- 58) Krakowska Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze POLAN Sp. z o.o.;
- 59) „Spójnia” Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Sp. z o.o.;
- 60) PlantiCo - Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Zielonki Sp. z o.o.

Spośród podmiotów biorących udział w konsultacjach publicznych pięć podmiotów, w tym Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, poinformowało o braku uwag do projektu ustawy. Uwagi zostały zgłoszone przez: Polską Izbę Nasienną, Krajową Radę Izb Rolniczych oraz Hodowlę Roślin Strzelce Sp. z o.o.

Krajowa Rada Izb Rolniczych przedstawiła stanowisko, że należy ograniczyć najbardziej kontrowersyjne, z punktu widzenia rolników, przepisy ustawy nadające hodowcom lub organizacjom hodowców prawo do wnioskowania do rolników o informacje w zakresie wykorzystania do siewu materiału ze zbioru we własnym gospodarstwie oraz prawo do przeprowadzania zgodności uzyskanych informacji ze stanem faktycznym.

Polska Izba Nasienna zwróciła uwagę na to, że opłaty licencyjne oraz opłaty od rozmnożeń własnych to jedyny sposób na zwrot kosztów poniesionych na hodowlę nowych odmian i pozbawienie części tych środków będzie oznaczać brak inwestycji w innowacje oraz zmniejszenie konkurencyjności polskiej hodowli. Ponadto PIN zwróciła uwagę, że opłaty z tytułu wykorzystania do siewu materiału ze zbioru we własnym gospodarstwie dotyczą ok. 7% gospodarstw o powierzchni powyżej 25 ha. Pozostali rolnicy są zwolnieni z jakichkolwiek opłat.

Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. zwróciła uwagę, że możliwość kontrolowania wykorzystania do siewu materiału ze zbioru we własnym gospodarstwie pozwoliła na ograniczenie nielegalnego obrotu nasionami oraz wpłynęła na wzrost udziału kwalifikowanego materiału siewnego w obrocie. Ponadto, Spółka podkreśliła znaczenie solidarności rolniczej w zakresie współfinansowania postępu biologicznego w produkcji roślinnej.

W związku ze zgłoszonymi uwagami, MRiRW podjęło decyzję o zmianie projektu ustawy w taki sposób, aby zostały uwzględnione postulaty rolników zgłoszone przez KRIR.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Projekt ustawy nie podlegał konsultacjom z organami i instytucjami Unii Europejskiej tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wdraża przepisów unijnych.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:

W ramach prac nad projektem ustawy żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.