



PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa, dnia 13 stycznia 2017 r.

RM-10-177-16

Pan Marek KUCHCIŃSKI
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z projektem aktu wykonawczego.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem

U S T A W A

z dnia

**o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy – Kodeks postępowania
cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym**

Art. 1. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1578, 1579, 2255 i 2260) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 157¹:

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Zawarcie umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca umowy wymaga wypełnienia formularza umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym i opatrzenia umowy kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.”,

b) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym, sposób korzystania z systemu teleinformatycznego i podejmowania w nim czynności związanych z zawiązaniem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca umowy oraz innych czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym, mając na względzie ułatwienie zakładania i funkcjonowania spółek, potrzebę zapewnienia sprawności postępowania oraz ochrony bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego, a także zabezpieczenia danych zgromadzonych w systemie, w tym danych osobowych.”;

2) w art. 167 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Przepisów § 1–3 nie stosuje się do zgłoszenia spółki, której umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy. Do zgłoszenia tej spółki należy dołączyć, sporządzone na formularzach udostępnianych w systemie teleinformatycznym:

- 1) umowę spółki opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP;
- 2) listę wspólników z podaniem nazwiska i imienia lub firmy (nazwy) oraz liczby i wartości nominalnej udziałów każdego z nich, opatrzoną przez każdego

z członków zarządu kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP;

- 3) oświadczenie wszystkich członków zarządu opatrzone przez każdego z nich kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, że wkłady pieniężne na pokrycie kapitału zakładowego zostały przez wszystkich wspólników w całości wniesione, jeżeli wkłady zostały wniesione najpóźniej w chwili zgłoszenia spółki.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 694³:

- a) uchyla się § 3¹,
- b) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. W przypadku złożenia wniosku w sposób opisany w § 3, doręczenia orzeczeń i pism sądowych będą dokonywane osobom składającym tą drogą wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie rejestrowe.”;

- 2) w art. 694⁴ uchyla się § 2¹.

Art. 3. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 687, 996, 1579 i 2175) w art. 19 ust. 2b otrzymuje brzmienie:

„2b. Wnioski składane drogą elektroniczną są opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.”.

Art. 4. Do wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym przed dniem wejścia w życie ustawy:

- 1) złożonych i nierozpoznanych przed tym dniem lub
- 2) złożonych po tym dniu, ale dotyczących spółki, której umowa w chwili złożenia wniosku nie uległa rozwiązaniu zgodnie z art. 169 ustawy zmienianej w art. 1

– stosuje się art. 694³ § 3¹ ustawy zmienianej w art. 2 oraz art. 19 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1823, 1860, 1948, 2138, 2260 i 2261.

UZASADNIENIE

I. Cel i założenia projektu

1. Podstawowym celem projektowanej ustawy jest wyeliminowanie możliwości korzystania ze „zwykłego” podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie S-24 i podniesienie w ten sposób bezpieczeństwa obrotu prawnego. Do podpisywania umowy spółki z o.o. zawiązywanej w tym trybie, a także do złożenia wniosku o wpis takiej spółki do Krajowego Rejestru Sądowego byłyby stosowane tylko: kwalifikowany podpis elektroniczny oraz podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP.
2. Od 1 stycznia 2012 r. istnieje możliwość zawiązania spółki z o.o. przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym (tryb S-24) i zastosowaniu do podpisania umowy oraz złożenia wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego zwykłego podpisu elektronicznego, którego wymogi zdefiniowane są w przepisach wykonawczych wydanych przez Ministra Sprawiedliwości (obok tego podpisu jest możliwe korzystanie z kwalifikowanego podpisu elektronicznego – do tej pory określanego jako „bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu” – oraz podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP). Została ona wprowadzona w celu pobudzenia przedsiębiorczości i ułatwienia podejmowania działalności gospodarczej w tej najbardziej popularnej spośród spółek handlowych formie organizacyjno-prawnej.

Rozwiązanie to okazało się dużym sukcesem: liczba spółek z o.o. zakładanych w trybie S-24 systematycznie rośnie i obecnie stanowią one prawie połowę wszystkich nowo tworzonych spółek z o.o. Szczegółowa statystyka spółek z o.o. zawiązanych w trybie S-24 przedstawia się następująco:

- w 2012 r. – było to 15,43% wszystkich spółek z o.o. zawiązanych w tym roku;
- w 2013 r. – było to 26,44% wszystkich spółek z o.o. zawiązanych w tym roku;
- w 2014 r. – było to 31,47% wszystkich spółek z o.o. zawiązanych w tym roku;
- w 2015 r. – było to 47,25% wszystkich spółek z o.o. zawiązanych w tym roku.

Łącznie w okresie od stycznia 2012 r. do listopada 2015 r. zawiązano w trybie S-24 36 678 spółek z o.o.

Jednym z elementów, który zdecydował o dużym zainteresowaniu przedsiębiorców korzystaniem z trybu S-24 do zawiązania spółki z o.o., były

niewątpliwie „przyjazne” dla użytkowników rozwiązania w zakresie podpisu elektronicznego wymaganego do podpisania umowy i złożenia wniosku do KRS – z szacunkowych danych wynika, że w prawie 80% przypadków użytkownicy posługują się właśnie zwykłym podpisem elektronicznym. Do złożenia takiego podpisu wystarcza bowiem założenie konta w systemie teleinformatycznym służącym do obsługi zawiązania i dokonywania innych czynności dotyczących spółki oraz aktywacji podpisu w systemie, do której wymagane jest podanie stosunkowo ograniczonej liczby danych (imię i nazwisko, numer PESEL oraz adres do korespondencji).

W okresie ostatnich kilku miesięcy pojawiły się jednak sygnały o przypadkach nadużyć, polegających na nieuprawnionym wykorzystaniu danych osobowych innych osób do zawiązania spółki z o.o. w trybie S-24.

Z uzyskanych dotychczas informacji, które zapewne nie dają pełnego obrazu sytuacji, wynika, iż skala zjawiska, biorąc pod uwagę liczbę wszystkich spółek z o.o. zarejestrowanych w trybie S-24 w okresie prawie 4,5 roku, nie jest co prawda znaczna, tym niemniej faktem jest, że zidentyfikowano ponad 40 przypadków zgłoszeń nadużyć związanych z nieuprawnionym wykorzystaniem cudzych danych do zawiązania spółki z o.o. w trybie S-24.

Do takich sytuacji może dochodzić dlatego, iż omawiane rozwiązania dotyczące stosowania zwykłego podpisu elektronicznego nie dają stuprocentowej pewności, że osoba składająca podpis pod umową jest rzeczywiście tą osobą, która została wskazana jako zawierająca umowę spółki. System weryfikuje bowiem jedynie zgodność wskazanego przez użytkownika numeru PESEL z danymi znajdującymi się w rejestrze PESEL, a przypadku cudzoziemców, którzy nie posiadają numeru PESEL, nie jest możliwe przeprowadzenie nawet takiej weryfikacji.

3. W związku z powyższym, choć – jak wskazano wyżej – zwykły podpis elektroniczny przyczynił się do sukcesu trybu S-24, a skala nadużyć przy jego stosowaniu do zawiązania spółki z o.o. jest ograniczona, należy dać priorytet bezpieczeństwu obrotu i wyeliminować rozwiązania, które mogą prowadzić do takich nadużyć. Dlatego proponuje się rezygnację ze zwykłego podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółki z o.o. (rozważane, jako alternatywa, podniesienie bezpieczeństwa zwykłego podpisu – przez rozszerzenie zakresu danych niezbędnych do złożenia podpisu i podlegających weryfikacji – uznano za

rozwiązanie niewystarczające dla zapewnienia dostatecznego bezpieczeństwa, a jednocześnie dość kosztowne) i umożliwienie stosowania w tym zakresie jedynie kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP.

Należy zauważyć, że takie rozwiązanie będzie systemowo spójne z rozwiązaniami, jakie już obowiązują w odniesieniu do zawiązywania w systemie S-24 spółki jawnej i spółki komandytowej (por. art. 23¹ § 2 k.s.h. oraz art. 106¹ § 2 k.s.h.), a także w odniesieniu do samej spółki z o.o. w przypadku dokonywania zmian w umowie oraz innych czynności dotyczących spółki zawiązanej w trybie S-24 (por. art. 255¹ § 4 k.s.h. w zw. z art. 240¹ § 2 k.s.h. czy art. 270 pkt 2¹ k.s.h.).

Trzeba mieć przy tym na względzie, że obecnie dostępność kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest nieporównywalnie większa niż w momencie wprowadzania trybu S-24, a koszt uzyskania takiego podpisu nie jest znaczny (aktualnie koszt podpisu na dwuletni okres ważności to ok. 300 zł). Znacznie bardziej rozpowszechniony jest też bezpłatny podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP. Co istotne w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1579) rozszerzono dopuszczalne metody identyfikacji na potrzeby uzyskania profilu zaufanego ePUAP (możliwość wykorzystywania do tego celu środków identyfikacji elektronicznej stosowanych do uwierzytelniania w systemach teleinformatycznych banków), dzięki czemu jeszcze łatwiejsze będzie uzyskanie tego profilu, a trwające prace techniczne mające na celu trwałe usprawnienie funkcjonowania systemu ePUAP (m.in. wydzielenie z systemu ePUAP infrastruktury obsługującej profil zaufany ePUAP) powinny sprawić, że system ten będzie bardziej niezawodny. Można więc założyć, że mimo rezygnacji ze zwykłego podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółki z o.o. w systemie S-24 zainteresowani będą mogli bez przeszkód w dalszym ciągu korzystać z tego systemu dla zawiązania spółki z o.o., wykorzystując kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP.

Warto także podkreślić, że taki kierunek zmian został uznany za właściwy w toku nieformalnych konsultacji ze środowiskiem przedsiębiorców (Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacja Lewiatan, Business Centre Club,

Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw), przeprowadzonych przed rozpoczęciem procesu legislacyjnego.

4. Wyeliminowanie możliwości korzystania ze „zwykłego” podpisu elektronicznego przy zawieraniu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie S-24 wymaga nowelizacji 3 ustaw:
 - a) ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych,
 - b) ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego,
 - c) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Ponadto na podstawie znowelizowanego art. 157¹ § 6 k.s.h. konieczne będzie wydanie nowego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

II. Zmiany w ustawie – Kodeks spółek handlowych

W Kodeksie spółek handlowych proponuje się przede wszystkim nadanie nowego brzmienia § 2 w art. 157¹, zgodnie z którym zawarcie umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca umowy wymaga wypełnienia formularza umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym i opatrzenia umowy kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

Z uwagi na uregulowanie w nowelizowanym § 2 w art. 157¹ rodzajów podpisu elektronicznego wymaganego do zawązania spółki z o.o. w trybie S-24 należy zmienić również treść § 6 tego artykułu przez wyeliminowanie z zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu „wymagań dotyczących podpisu elektronicznego” osób zawierających umowę spółki.

Zmiany wymaga także § 4 w art. 167, określający dokumenty, które załącza się do zgłoszenia do KRS spółki z o.o. zawieranej w trybie S-24. Proponowane zmiany przesądzą, że nie tylko umowa spółki, ale także dołączane do niej lista wspólników oraz oświadczenie o wniesieniu wkładów pieniężnych na pokrycie kapitału zakładowego mogą być podpisywane wyłącznie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

III. Zmiany w innych ustawach

Zmiany w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego oraz w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym są konsekwencją proponowanej zmiany do ustawy – Kodeks spółek handlowych. Skoro eliminuje się możliwość stosowania zwykłego podpisu elektronicznego do podpisywania umowy spółki z o.o. zawieranej w systemie

S-24, to nie ma również uzasadnienia utrzymywanie możliwości posługiwania się zwykłym podpisem elektronicznym przy składaniu wniosku o wpis takiej spółki do Krajowego Rejestru Sądowego. W związku z tym:

- a) w Kodeksie postępowania cywilnego proponuje się uchylenie § 3¹ w art. 694³ oraz nadanie nowego brzmienia § 4 w art. 694³ i uchylenie § 2¹ w art. 694⁴ (oba te przepisy zawierają odesłanie do uchylanego § 3¹ w art. 694³);
- b) w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym (art. 3 projektu) proponuje się nadanie nowego brzmienia § 2b w art. 19 tej ustawy.

IV. Przepis intertemporalny

W projektowanym art. 4 przewiduje się, że:

- 1) do wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego spółki z o.o., której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym, złożonych drogą elektroniczną i nierozpatrzonych w dniu wejścia w życie ustawy, a także
- 2) do wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego spółki z o.o., której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym, złożonych po dniu wejścia w życie ustawy, ale dotyczących spółki, której umowa w chwili złożenia wniosku nie uległa rozwiązaniu zgodnie z art. 169 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych

– stosowane będą zmieniane przepisy Kodeksu postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w brzmieniu dotychczasowym.

Uznano, że także w tym drugim przypadku należy umożliwić spółce rejestrację według dotychczasowych wymagań, tj. także przy zastosowaniu „zwykłego” podpisu elektronicznego, z uwagi na to, że wspólnikom spółki może zabraknąć czasu na uzyskanie profilu zaufanego ePUAP lub podpisu kwalifikowanego przed upływem terminu określonego w art. 169 k.s.h., a spółka mogła już rozpocząć działalność jako spółka w organizacji.

V. Wejście w życie

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej. Zagadnienia dotyczące m.in. kwalifikowanego podpisu elektronicznego są

uregulowane w sposób horyzontalny w szczególności w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania publicznego w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE, niemniej wspomniane rozporządzenie nie odnosi się w sposób szczególny do procedury rejestrowej, w tym wymogów odnośnie do formy zawiązania spółek czy wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców KRS. W tym kontekście przedmiot projektu ustawy, którego istotą jest wyeliminowanie możliwości korzystania z tzw. „zwykłego” podpisu elektronicznego, nie wchodzi w zakres prawa Unii Europejskiej.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie podlega opiniowaniu przez organy i instytucje Unii Europejskiej. Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD106.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie ww. ustawy.

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 33 ust. 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204), projekt ustawy został przesłany Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w celu wydania opinii w przedmiocie oceny skutków regulacji tego projektu. Ze względu na to, że Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie przedstawiła stanowiska dotyczącego OSR w terminie, o którym mowa w § 32 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Ministrów, okoliczność ta została potraktowana zgodnie z § 32 ust. 4 tego Regulaminu za równoznaczną z przedstawieniem oceny pozytywnej.

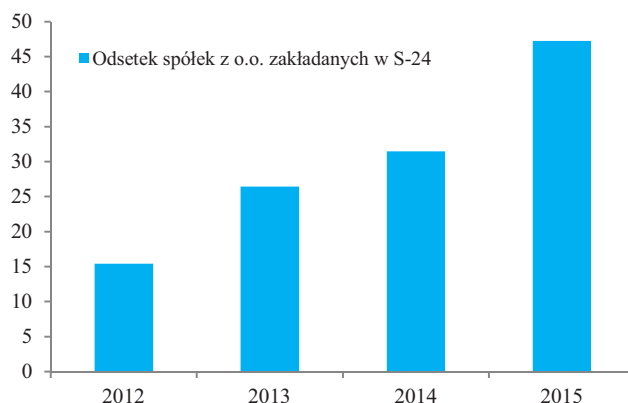
<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za opracowanie projektu Marcin Warchoń – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Tomasz Ulak – Wydział Prawa Gospodarczego, Departament Legislacyjny, tel.: (22) 52 12 568, adres email: ulak@ms.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 30.06.2016 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac UD106</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Od 1 stycznia 2012 r. istnieje możliwość zawiązania spółki z o.o. przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym (tryb S-24) i zastosowaniu do podpisania umowy oraz złożenia wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego zwykłego podpisu elektronicznego (do złożenia takiego podpisu wystarcza założenie konta w systemie teleinformatycznym i podanie imienia i nazwiska oraz numeru PESEL).

Rozwiązania te doprowadziły do popularyzacji tworzenia spółek w trybie S-24 (patrz wykres poniżej), tworzą jednak dwa problemy:



- 1) pojawiły się sygnały o przypadkach nadużyć, polegających na nieuprawnionym wykorzystaniu danych osobowych innych osób do zawiązania spółki z o.o. w trybie S-24 (zidentyfikowano 40–45 przypadków zgłoszeń nadużyć związanych z nieuprawnionym wykorzystaniem cudzych danych do zawiązania spółki z o.o. w trybie S-24¹⁾),
- 2) problematyczna pozostaje też kwestia rejestracji spółki przez obcokrajowców, nieposiadających numeru PESEL.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rezygnacja ze zwykłego podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu umowy spółki z o.o. w systemie S-24. Umożliwienie wykorzystania w tym zakresie wyłącznie kwalifikowanego podpisu elektronicznego (odpowiednik obecnego „bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu”) oraz podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na szczegółowość przedmiotowej regulacji odstąpiono od analiz prawno porównawczych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Ogół obrotu gospodarczego			Wyeliminowanie możliwych nadużyć,

¹⁾ Zwrócono się do sądów w całym kraju o przekazanie informacji o wszelkich stwierdzonych przypadkach nadużyć związanych ze stosowaniem zwykłego podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółki z o.o. w trybie S-24 oraz do Prokuratury Krajowej o zbiorcze dane dotyczące skierowanych do jednostek prokuratury w całym kraju zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa / wszczętych postępowań karnych w odniesieniu do tego rodzaju nadużyć.

			polegających na nieuprawnionym wykorzystaniu danych osobowych innych osób do zawiązania spółki z o.o. w trybie S-24.
Osoby zakładające spółkę z o.o. w systemie S-24	Łącznie w okresie styczeń 2012 r. – listopad 2015 r. zawiązano w trybie S-24 36 678 spółek z o.o.		Rezygnacja ze zwykłego podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu umowy spółki z o.o. w systemie S-24. Umożliwienie wykorzystania w tym zakresie wyłącznie kwalifikowanego podpisu elektronicznego (odpowiednik obecnego „bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu”) oraz podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.).

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został przekazany do: Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych, Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Notarialnej, Business Centre Club, Krajowej Izby Gospodarczej, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Pracodawców RP, Związku Rzemiosła Polskiego, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług – Organizacji Samorządu Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz Prezesów wszystkich sądów apelacyjnych.

Wyniki konsultacji zostały omówione w raporcie z konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Zmiany pozostaną bez wpływu na sektor finansów publicznych.												

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa		Projektowane zmiany wyeliminują możliwość nadużyć, polegających na nieuprawnionym wykorzystaniu danych osobowych innych osób do zawiązania spółki z o.o. w trybie S-24 (która mogłaby następnie być wykorzystywana do dokonywania oszustw).					
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne: ograniczenie dopuszczalności rodzajów podpisów				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz: Rezygnacja ze zwykłego podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu umowy spółki z o.o. w systemie S-24. Umożliwienie wykorzystania w tym zakresie wyłącznie kwalifikowanego podpisu elektronicznego (odpowiednik obecnego „bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu”) oraz podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe			<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu		Brak wpływu na analizowane obszary.						

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Z dniem wejścia w życie projektowanych przepisów.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja powinna uwzględniać popularność trybu S-24 (niepogorszenie obecnego odsetka spółek z o.o. zakładanych w tym trybie) oraz eliminację nadużyć (weryfikowaną w oparciu o informacje z sądów i prokuratur – patrz pkt 1 OSR).

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Raport z konsultacji

projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy został skierowany do Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych, Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Notarialnej, Business Centre Club, Krajowej Izby Gospodarczej, Konfederacji Lewiatan, Pracodawcy RP, Związku Rzemiosła Polskiego, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Naczelnej Radzie Zrzeszeń Handlu i Usług - Organizacji Samorządu Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych oraz Prezesów wszystkich Sądów Apelacyjnych.

W wyniku konsultacji publicznych i opiniowania uwagi do projektu zgłosiły Krajowa Rada Sądownictwa oraz Konfederacja Lewiatan.

Krajowa Rada Sądownictwa zauważyła, że projektowana zmiana art. 157¹ § 6 Kodeksu spółek handlowych nakłada na Ministra Sprawiedliwości obowiązek określenia w rozporządzeniu „innych czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym, mając na względzie ułatwienie zakładania i funkcjonowania spółek”. Obecnie obowiązująca delegacja ustawowa nie przewiduje tego obowiązku oraz nie zawiera wymogu uwzględnienia dyrektywy ułatwienia „funkcjonowania spółek”. Użycie zwrotu „innych czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym” powoduje, że upoważnienie ustawowe ma charakter otwarty i nie jest zgodne z zaleceniami zawartymi w § 65 Zasad techniki prawodawczej, gdyż nie określa zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu w sposób dostatecznie precyzyjny. Tego rodzaju rozszerzenie zakresu upoważnienia do wydania rozporządzenia winno zostać należycie uzasadnione przez projektodawcę. W uzasadnieniu projektu brak jest tymczasem odniesienia do powyższych zmian.

Ponadto wątpliwości Krajowej Rady Sądownictwa wzbudził przepis przejściowy zawarty w art. 4 projektu ustawy. W przepisie tym, w opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w sposób prawidłowy uregulowano kwestię intertemporalną dotyczącą obsługi wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego złożonych przed wejściem w życie ustawy i nierozpatrzonej w dniu jej wejścia w życie. Nie zawarto natomiast odniesienia do stanu postępowań dotyczących tworzenia umów spółek z o.o. rozpoczętych w systemie teleinformatycznym przed wejściem w życie ustawy, a nie zakończonych poprzez podpisanie przez uprawnionych użytkowników za pomocą systemu teleinformatycznego w dniu wejścia w życie ustawy.

Według stanowiska Konfederacji Lewiatan projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym ma na celu niepotrzebne zaostrzenie wymogów dotyczących założenia spółki z o.o. Uzasadnienie do projektu ustawy jako powód dla wprowadzenia takiej zmiany podaje bezpieczeństwo obrotu. Jednocześnie zauważyć należy, że zgodnie z danymi zawartymi w samym uzasadnieniu, aż ok. 80% spółek z o.o. zarejestrowanych przy pomocy portalu S-24, rejestrowanych było przy użyciu zwykłego podpisu elektronicznego. Tym samym – wobec faktu, iż w dalszym ciągu platforma ePUAP wymaga dopracowania, należy jednak założyć, że ilość wniosków dotyczących zawiązania spółek z o.o. przez Internet spadnie i będą one składane w trybie „tradycyjnym”, co doprowadzi do znacznego wydłużenia procesu rejestracji podmiotu, który już dzisiaj jest długi i wynosi od 4 do 6 tygodni. W sytuacji praktycznie śladowej ilości nadużyć (uzasadnienie ustawy stanowi o 40 przypadkach nadużyć w ciągu ponad 4 lat działania platformy S-24), ocenić należy, że „przyjazny” sposób rejestracji spółek z o.o., oparty na zwykłym podpisie elektronicznym, nie stanowił zagrożenia dla bezpieczeństwa obrotu. Tym samym, w pierwszej kolejności prowadzone powinny być prace nad usprawnieniem platformy ePUAP oraz skróceniem okresu oczekiwania na rejestrację podmiotów w KRS. Należy ocenić, że proponowane działania doprowadzą do zmniejszenia ilości spraw rozpoznawanych w trybie „internetowym” i tym samym do utrudnienia rejestracji spółek z o.o. w trybie internetowym oraz większego obciążenia sądów rejestrowych.

Uwagi zgłoszone przez Krajową Radę Sądownictwa zostały częściowo uwzględnione. Natomiast stanowisko Konfederacji Lewiatan nie zostało uwzględnione.

Odnosząc się do pierwszej uwagi Krajowej Rady Sądownictwa należy zauważyć, że delegacja ustawowa zawarta w art. 157¹ § 6 Kodeksu spółek handlowych już obecnie zawiera upoważnienie do określenia w rozporządzeniu sposobu podejmowania w systemie teleinformatycznym także „innych czynności” dotyczących spółki z o.o. zawiązanej w trybie S-24. Zmianę w tym zakresie wprowadziła ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. poz. 996) ze skutkiem od dnia 9 października 2016 r. W sposób analogiczny skonstruowane są zresztą delegacje ustawowe odnoszące się do spółki jawnej (art. 23¹ § 6 k.s.h.) i spółki komandytowej (art. 106¹ § 6 k.s.h.), które obowiązują od 15 stycznia 2015 r. Należy także dodać, że zmieniane w art. 157¹ § 6 Kodeksu spółek handlowych upoważnienie ustawowe dotyczy jedynie tych „innych czynności”, które zgodnie ze szczegółowymi przepisami Kodeksu spółek handlowych mogą być wykonywane w systemie teleinformatycznym. Z tych względów nie ma uzasadnienia do wprowadzenia w omawianym zakresie jakichkolwiek zmian do projektu.

Druga uwaga Krajowej Rady Sądownictwa odnosząca się do przepisu przejściowego (art. 4 projektu ustawy) została natomiast uwzględniona częściowo – zmodyfikowano brzmienie tego

przepisu. Przepis przejściowy (art. 4) w wersji skierowanej do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji nie obejmował swoim zakresem wniosków (postępowań) dotyczących umów spółek z o.o., które zostały zawarte przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, ale w przypadku których wniosek o wpis do Rejestru złożono po tej dacie. Po dodatkowej analizie, z przyczyn wskazanych w uzupełnionym uzasadnieniu do projektu, uznano, że także w tych przypadkach należy umożliwić spółce rejestrację w Krajowym Rejestrze Sądowym według dotychczasowych przepisów (tj. przy zastosowaniu „zwykłego” podpisu elektronicznego), o ile oczywiście umowa spółki nie uległa jeszcze rozwiązaniu zgodnie z art. 169 K.s.h.

Jednocześnie należy wyjaśnić, że w odniesieniu do zawierania umów spółki z o.o., których proces zawierania rozpoczął się, ale nie został zakończony przed dniem wejścia w życie ustawy (tzn. które nie zostały podpisane przez wszystkich współników przed tą datą) znajdują zastosowanie nowe przepisy. W takich bowiem przypadkach na dzień wejścia w życie ustawy brak jest w ogóle umowy spółki, która została zawarta zgodnie z obowiązującymi wcześniej przepisami i która z tego powodu zasługiwałaby na ochronę. Taka umowa (czynność materialnoprawna) zostanie co najwyżej zawarta dopiero po wejściu w życie ustawy, a w związku z tym oczywiste jest – i nie ma w związku z tym potrzeby wprowadzania rozwiązania przejściowego – że jej zawarcie będzie podlegać już nowym przepisom.

Co zaś się tyczy uwagi Konfederacji Lewiatan, to należy zwrócić uwagę, że nadrzędnym celem projektowanej ustawy jest podniesienie bezpieczeństwa obrotu prawnego poprzez wyeliminowanie możliwości korzystania ze „zwykłego” podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie S-24. Jeżeli nawet w ujęciu procentowym liczba przypadków nadużyć polegających na nieuprawnionym wykorzystywaniu danych osobowych innych osób do składania zwykłego podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółki z o.o. w trybie S-24 jest ograniczona, to każdy taki przypadek podważa bezpieczeństwo obrotu i powoduje wymierne problemy dla poszkodowanych, co nakłada na ustawodawcę obowiązek podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie przyczyn takich sytuacji.

Dodatkowo należy wskazać, że:

– obecnie dostępność kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest nieporównywalnie większa, niż w momencie wprowadzania trybu S-24, a koszt uzyskania takiego podpisu nie jest znaczny (aktualnie koszt podpisu na dwuletni okres ważności to ok. 300 zł). Znacznie bardziej rozpowszechniony jest też bezpłatny podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP. Co istotne, w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1579) przewidziano rozszerzenie dopuszczalnych metod identyfikacji na potrzeby uzyskania profilu zaufanego ePUAP (możliwość wykorzystywania do tego celu środków identyfikacji elektronicznej stosowanych do uwierzytelniania w systemach teleinformatycznych banków), dzięki czemu jeszcze

łatwiejsze będzie uzyskanie tego profilu, a trwające prace techniczne mające na celu trwałe usprawnienie funkcjonowania systemu ePUAP (m.in. wydzielenie z systemu ePUAP infrastruktury obsługującej profil zaufany ePUAP) powinny sprawić, że system ten będzie bardziej niezawodny. Można więc założyć, że mimo rezygnacji ze zwykłego podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółki z o.o. w systemie S-24 zainteresowani będą mogli bez przeszkód w dalszym ciągu korzystać z tego systemu dla zawiązania spółki z o.o., wykorzystując kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP, a nadto należy podkreślić, że:

- już obecnie wszystkie inne podejmowane w systemie teleinformatycznym czynności dotyczące spółki z o.o. zawiązanej w systemie S-24 wymagają posługiwania się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub ePUAP,

- w przypadku innych spółek, które mogą być założone w trybie S-24 (jawna i komandytowa), wszystkie czynności (także umowa spółki) podejmowane w systemie teleinformatycznym wymagają kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub ePUAP,

- w projekcie kompleksowej nowelizacji ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (UA27), przygotowywanej na podstawie Założeń już przyjętych przez Radę Ministrów, przewiduje się, że od jej wejścia w życie (czerwiec 2017 r.) wszystkie wnioski kierowane do sądu rejestrowego dotyczące wpisów w Rejestrze Przedsiębiorców będą musiały być składane drogą elektroniczną przy zastosowaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu ePUAP.

Na marginesie należy zauważyć, że proponowany w projekcie kierunek zmian został uznany za właściwy w toku nieformalnych konsultacji ze środowiskiem przedsiębiorców, w tym z Konfederacją Lewiatan, przeprowadzonych przed rozpoczęciem procesu legislacyjnego.

Ze względu na zakres przedmiotowy projektu ustawy nie było potrzeby zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r., o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy został także udostępniony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji (serwis Rządowy Proces Legislacyjny).

W trybie art.7 ww. ustawy nie wpłynęły zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektem przedmiotowej ustawy.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia

w sprawie trybu zakładania konta w systemie teleinformatycznym, sposobu korzystania z systemu teleinformatycznego i podejmowania w nim czynności związanych z zawiązaniem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca umowy oraz innych czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym

Na podstawie art. 157¹ § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1578, 1579, 2255 i 2260) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym służącym do obsługi zawiązania i dokonywania innych czynności dotyczących spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym, zwanej dalej „spółką”;
- 2) sposób korzystania z systemu teleinformatycznego i podejmowania w nim czynności związanych z zawiązaniem spółki oraz dokonywania innych czynności w tym systemie.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) użytkownika – rozumie się przez to osobę fizyczną, która założyła konto w systemie teleinformatycznym;
- 2) koncie – rozumie się przez to zbiór danych określających użytkownika wraz z zasobami systemu teleinformatycznego przyporządkowanymi do tego użytkownika;
- 3) hasło – rozumie się przez to poufne dane wykorzystywane przez użytkownika do uwierzytelnienia w systemie teleinformatycznym.

§ 3. 1. Konto zakłada się w systemie teleinformatycznym po podaniu imienia i nazwiska, adresu poczty elektronicznej oraz hasła.

2. Użytkownik niezwłocznie aktualizuje dane, o których mowa w ust. 1.

3. Warunki, jakie powinno spełniać hasło, o którym mowa w ust. 1, są udostępniane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

4. W przypadku utraty hasła użytkownik może wnioskować za pośrednictwem systemu teleinformatycznego o jego zmianę. Po potwierdzeniu dotychczasowego adresu poczty elektronicznej oraz po udzieleniu pozytywnej odpowiedzi na losowo wybrane pytanie kontrolne, użytkownik określa nowe hasło, zgodnie z wymaganiami określonymi w ust. 3.

§ 4. W razie ustalenia przez administratora systemu, że dane podane przez użytkownika przy rejestracji konta są nieprawdziwe lub nieaktualne, blokuje on konto, o czym zawiadamia użytkownika, przesyłając informację na podany adres poczty elektronicznej.

§ 5. 1. Konto jest udostępniane wyłącznie po uwierzytelnieniu użytkownika w systemie teleinformatycznym.

2. Uwierzytelnienie użytkownika w systemie teleinformatycznym następuje na podstawie podanego adresu poczty elektronicznej oraz hasła.

3. Każdy użytkownik dokonuje czynności w systemie teleinformatycznym przy użyciu zasobów i funkcjonalności udostępnionych w ramach jego własnego konta.

§ 6. 1. Do podjęcia czynności możliwych do wykonania w systemie teleinformatycznym wykorzystuje się udostępniony w systemie wzorzec albo formularz, a następnie użytkownicy uprawnieni do podpisu podpisują dokument w systemie teleinformatycznym przez złożenie kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP.

2. Do chwili złożenia podpisu przez wszystkich uprawnionych użytkowników treść dokumentu, o którym mowa w ust. 1, może być zmieniana.

§ 7. 1. Podpisujący dokument, o którym mowa w § 6, wskazuje, czy podpis składa się we własnym imieniu, czy też w imieniu innego podmiotu, i oznacza ten podmiot przez określenie:

- 1) imienia i nazwiska albo nazwy/firmy;
- 2) numeru PESEL, jeżeli dany podmiot go posiada, a w razie nieposiadania numeru PESEL – nazwy dokumentu tożsamości, jego numeru, nazwy organu wydającego dokument ze wskazaniem jego siedziby i państwa wydania dokumentu;
- 3) numeru KRS lub numeru w innym rejestrze, w którym dany podmiot jest wpisany, wraz ze wskazaniem nazwy tego rejestru.

2. Podpisujący dokument, o którym mowa w § 6, w imieniu innej osoby wskazuje podstawę umocowania.

3. Jeżeli podstawą umocowania jest działanie w charakterze członka organu lub wspólnika reprezentującego handlową spółkę osobową, określa się również sposób reprezentacji podmiotu przez organ lub sposób reprezentacji spółki.

4. Jeżeli podstawą umocowania jest przedstawicielstwo ustawowe, wskazuje się jego podstawę.

5. Jeżeli podstawą umocowania jest pełnomocnictwo do złożenia wniosku o wpis spółki do Krajowego Rejestru Sądowego, wypełnia się oświadczenie wskazujące na fakt udzielenia pełnomocnictwa, z określeniem podmiotu, który go udzielił, osoby lub osób udzielających pełnomocnictwa w charakterze reprezentantów podmiotu, jeżeli pełnomocnictwo nie dotyczy działania w imieniu osoby fizycznej, daty udzielenia pełnomocnictwa, jego zakresu. Oświadczenie pełnomocnika dołącza się do dokumentu, którego dotyczy.

6. Jeżeli podstawą umocowania jest pełnomocnictwo udzielone w systemie teleinformatycznym do czynności związanych z utworzeniem spółki, podlega ono wskazaniu przy podejmowaniu czynności, której dotyczy.

§ 8. Do dokumentu, o którym mowa w § 6, ma dostęp każdy użytkownik uprawniony do jego sporządzenia i podpisania.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem¹⁾

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

w porozumieniu

MINISTER CYFRYZACJI

¹⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 stycznia 2017 r. w sprawie trybu zakładania konta w systemie teleinformatycznym, sposobu korzystania z systemu teleinformatycznego i podejmowania w nim czynności związanych z zawiązaniem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca umowy oraz wymagań dotyczących podpisu elektronicznego (Dz. U. poz. 29), które utraciło moc z dniem ... na podstawie art. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym rejestrze Sadowym (Dz. U. poz. ...).

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie zmienionego upoważnienia ustawowego zawartego w art. 157¹ § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określa kwestie w nim zawarte, mając na względzie ułatwienie zakładania spółek, potrzebę zapewnienia sprawności postępowania oraz ochrony bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego, a także zabezpieczenia danych zgromadzonych w systemie, w tym danych osobowych.

Zmiana ww. upoważnienia jest konsekwencją nowelizacji ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, w ramach której wyeliminowano możliwość korzystania ze „zwykłego” podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie S-24 (tj. przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym). Do podpisywania umowy spółki z o.o. zawiązywanej w tym trybie, a także do złożenia wniosku o wpis takiej spółki do Krajowego Rejestru Sądowego stosowane byłyby tylko: kwalifikowany podpis elektroniczny oraz podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP.

Zmiany wprowadzone w projektowanym rozporządzeniu będą miały na celu dostosowanie przepisów rozporządzenia do zmian dokonanych we wskazanej wyżej ustawie. W porównaniu z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 stycznia 2017 r. w sprawie trybu zakładania konta w systemie teleinformatycznym, sposobu korzystania z systemu teleinformatycznego i podejmowania w nim czynności związanych z zawiązaniem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca umowy oraz wymagań dotyczących podpisu elektronicznego (Dz. U. poz. 29) – zmianie ulegnie więc tylko dotychczasowa treść § 6, z którego zostanie usunięty ust. 2, określający katalog czynności, które mogą być podjęte w systemie teleinformatycznym (tj. umowa spółki, lista wspólników oraz oświadczenie członków zarządu o wniesieniu wkładów na pokrycie kapitału zakładowego) przy wykorzystaniu „zwykłego” podpisu elektronicznego oraz § 7, w którym uregulowano kwestię wymagań odnoszących się do tego podpisu.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie

zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).