

PREZES RADY MINISTRÓW

Donald Tusk

Warszawa, dnia 3 października 2013 r.

RM-10-82-13

Pani Ewa KOPACZ

Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Edukacji Narodowej.

Z poważaniem



U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej

Art. 1. W ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814 i Nr 205, poz. 1206, z 2012 r. poz. 941 oraz z 2013 r. poz. 827 i 829) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7:

a) w ust. 1 w pkt 11 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) nazwa i adres siedziby organu prowadzącego oraz jego numer identyfikacyjny REGON, a w przypadku osoby fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę oświatową – jej imię (imiona), nazwisko, numer PESEL i adres zamieszkania, oraz numer telefonu, numer faksu, adres poczty elektronicznej i strony internetowej;”;

b) w ust. 1a w pkt 4 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) nazwa i adres siedziby organu prowadzącego oraz jego numer identyfikacyjny REGON, a w przypadku osoby fizycznej prowadzącej zespół – jej imię (imiona), nazwisko, numer PESEL i adres zamieszkania, oraz numer telefonu, numer faksu, adres poczty elektronicznej i strony internetowej;”;

2) w art. 50 ust. 1–3 otrzymują brzmienie:

„1. Raz w roku, według stanu na dzień 30 września, a w przypadku zakładów kształcenia nauczycieli i kolegów pracowników służb społecznych według stanu na dzień 10 października, na podstawie danych zawartych w zbiorach danych szkół i placówek oświatowych, zbiorach danych innych jednostek wykonujących zadania z zakresu oświaty, zbiorach danych uczniów oraz zbiorach danych nauczycieli, zgromadzonych w bazie danych SIO, są sporządzane:

- 1) zestawienia zawierające dane dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli, niezbędne do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) zestawienia zawierające dane niezbędne do celów statystyki publicznej.

2. Zestawienia, o których mowa w ust. 1 pkt 1, są udostępniane w bazie danych SIO jednostkom samorządu terytorialnego oraz ministrom prowadzącym szkoły

i placówki oświatowe w dniu 17 października, a jeżeli dzień ten wypada w dniu ustawowo wolnym od pracy, w najbliższym dniu roboczym.

3. Jednostki samorządu terytorialnego oraz ministrowie prowadzący szkoły i placówki oświatowe, w terminie 30 dni roboczych od dnia udostępnienia w bazie danych SIO zestawień, o których mowa w ust. 1 pkt 1, potwierdzają prawdziwość danych zawartych w zestawieniach.”;

3) art. 105 otrzymuje brzmienie:

„Art. 105. W okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 1 marca 2017 r. w celach, o których mowa w art. 1 ust. 1, funkcjonuje system informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, z 2005 r. Nr 64, poz. 565 oraz z 2007 r. Nr 42, poz. 273), zgodnie z organizacją i na zasadach działania określonych w art. 106–118.”;

4) art. 112 otrzymuje brzmienie:

„Art. 112. 1. Dane w bazach danych oświatowych są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września 2012 r. oraz na dzień 31 marca i 30 września w latach 2013–2016, z zastrzeżeniem ust. 2–5.

2. Dane, o których mowa w art. 107 ust. 2 pkt 1–3, nie aktualizuje się i nie przekazuje się w latach 2013–2016.

3. Dane, o których mowa w art. 107 ust. 6, są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 31 marca w latach 2013–2016.

4. Dane, o których mowa w art. 107 ust. 3 pkt 3, są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września w latach 2012–2016.

5. Dane w bazach danych oświatowych prowadzonych przez zakłady kształcenia nauczycieli oraz kolegia pracowników służb społecznych są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 10 października 2012 r. oraz na dzień 31 marca i 10 października w latach 2013–2016.”;

5) w art. 113 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Dane, o których mowa w art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. c, ust. 4 pkt 1 lit. a–g, i, k, l i pkt 2, są dodatkowo aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 10 września w latach 2012–2016.”;

6) w art. 127 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Uczelnie mogą pozyskiwać z bazy danych SIO dane do celów rekrutacji na studia wyższe, począwszy od rekrutacji na rok akademicki 2017/2018.”;

7) w art. 130:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jednostce samorządu terytorialnego nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej, o której mowa w art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy, o której mowa w art. 104, za lata 2007–2016, jeżeli nieprawdziwe dane zostały przekazane do systemu informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie wymienionej w ust. 1, lub zostały podane w sprawozdaniu, którego obowiązek sporządzenia wynikał z odrębnych przepisów, i jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej.”,

b) uchyla się ust. 3;

8) art. 132 otrzymuje brzmienie:

„Art. 132. Art. 101 traci moc z dniem 1 marca 2019 r.”.

Art. 2. 1. W okresie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2016 r. danych identyfikacyjnych ucznia przekazanych do bazy danych SIO w celu weryfikacji zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, nie usuwa się z bazy danych SIO oraz gromadzi się je w bazie danych SIO w zbiorze danych o uczniach.

2. Jeżeli dane identyfikacyjne ucznia, o których mowa w ust. 1, zostały pozytywnie zweryfikowane, szkoła lub placówka oświatowa przekazuje do bazy danych SIO dane dziedzinowe tego ucznia.

3. W okresie, o którym mowa w ust. 1, w przypadku negatywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych ucznia, o której mowa w art. 26b ust. 4 i art. 44 ust. 4 ustawy, o której mowa w art. 1, szkoła lub placówka oświatowa, wraz z rozpoczęciem wyjaśniania stanu faktycznego, odpowiednio:

- 1) gromadzi w lokalnej bazie danych SIO, w zbiorach danych uczniów, dane identyfikacyjne oraz dane dziedzinowe tego ucznia;
- 2) przekazuje do bazy danych SIO, do zbioru danych o uczniach, dane dziedzinowe tego ucznia.

4. Do przechowywania danych identyfikacyjnych oraz danych dziedzinowych ucznia, o których mowa w ust. 3 pkt 1, oraz danych dziedzinowych ucznia, o których mowa w ust. 3 pkt 2, odpowiednio w lokalnej bazie danych SIO i w bazie danych SIO, stosuje się przepisy art. 93 i art. 94 ustawy, o której mowa w art. 1.

5. Po wyjaśnieniu stanu faktycznego szkoła lub placówka oświatowa ponownie przekazuje do bazy danych SIO dane identyfikacyjne ucznia. Dane te podlegają weryfikacji z danymi osobowymi ucznia zawartymi w zbiorze PESEL.

6. W przypadku pozytywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych ucznia, dane identyfikacyjne tego ucznia zgromadzone zgodnie z ust. 1 i 3 odpowiednio w bazie danych SIO i w lokalnej bazie danych SIO niezwłocznie usuwa się.

7. W okresie, o którym mowa w ust. 1, do weryfikacji danych identyfikacyjnych nauczyciela przekazanych do bazy danych SIO zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, oraz przekazywania danych dziedzinowych nauczyciela do bazy danych SIO, przepisy ust. 1–6 stosuje się odpowiednio.

Art. 3. 1. Jeżeli do dnia 31 grudnia 2016 r. zweryfikowane negatywnie dane identyfikacyjne ucznia zgromadzone zgodnie z art. 2 ust. 1 i 3 odpowiednio w bazie danych SIO i w lokalnej bazie danych SIO nie zostały pozytywnie zweryfikowane, z dniem 1 stycznia 2017 r. zbiór danych ucznia w lokalnej bazie danych SIO staje się nieaktywny i nie może być zmieniany ani uzupełniany. Przepisy art. 93 i art. 94 ustawy, o której mowa w art. 1, stosuje się.

2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio w przypadku zweryfikowanych negatywnie danych identyfikacyjnych nauczyciela zgromadzonych w bazie danych SIO zgodnie z art. 2.

Art. 4. Do podziału części oświatowej subwencji ogólnej na lata 2014–2016 przyjmuje się dane zgromadzone w systemie informacji oświatowej, o którym mowa w art. 105 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą”, weszła w życie z dniem 30 kwietnia 2012 r. Ponieważ od 2014 r. baza danych nowego systemu informacji oświatowej, zwanego dalej „SIO”, ma stanowić źródło danych przyjmowanych do podziału części oświatowej subwencji ogólnej, działania podejmowane od maja 2012 r. w ramach uruchamiania kolejnych funkcjonalności systemu ukierunkowane były na zgromadzenie w nowym SIO kompletnych i rzetelnych danych o szkołach i placówkach oświatowych oraz o uczniach i nauczycielach.

Instrumentem służącym zapewnieniu możliwie najwyższego poziomu rzetelności danych o uczniach i nauczycielach gromadzonych w nowym SIO jest procedura weryfikacji danych identyfikacyjnych uczniów i nauczycieli (imię, nazwisko i numer PESEL) gromadzonych w nowym SIO z odpowiednimi danymi osobowymi tych osób zgromadzonymi w zbiorze (rejestrze) PESEL. Procedura ta zakłada, że dane dziedzinowe (dane oświatowe) ucznia i nauczyciela są przekazywane do bazy danych SIO w następstwie pozytywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych ucznia lub nauczyciela z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL. Procedurę weryfikacji uruchomiono w styczniu 2013 r., przy czym przewidziano półroczny okres – między powstaniem obowiązku przekazywania danych do bazy danych SIO (31 marca 2013 r.) a terminem, w którym powinien być zgromadzony w bazie danych SIO komplet danych niezbędnych do podziału części oświatowej subwencji ogólnej (30 września 2013 r.) – przeznaczony m.in. na korygowanie różnego rodzaju błędów w przypadkach kolejnych prób negatywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych.

Po uruchomieniu systemu należy stwierdzić, że liczba przypadków negatywnej weryfikacji danych przekracza pierwotne założenia, a sprawne przeprowadzenie korekty błędów w powyższym półrocznym okresie jest niemożliwe. Analiza dotychczasowych przypadków negatywnej weryfikacji pozwala wnioskować, że większość tych przypadków jest spowodowana błędami użytkowników SIO (np. błędami pisarskimi przy wprowadzaniu danych do lokalnej bazy danych SIO), a część – błędami w danych zgromadzonych w rejestrze PESEL. Należy jednocześnie zauważyć, że weryfikacja w nowym SIO danych uczniów z danymi w rejestrze PESEL dotyczy populacji, której dane w obrocie administracyjnym nie były jeszcze

sprawdzone. Obecnie brak jest możliwości precyzyjnego określenia liczby osób, których dane nie zostały pozytywnie zweryfikowane z danymi w rejestrze PESEL, z uwagi czy to na błędy użytkownika SIO, czy na błędy w rejestrze PESEL. Powodują to dwa czynniki:

- obowiązek usuwania z bazy danych SIO danych identyfikacyjnych uczniów i nauczycieli przekazanych w celu weryfikacji z danymi w rejestrze PESEL, skutkujący brakiem danych o liczbie osób zweryfikowanych negatywnie, oraz
- brak możliwości rozróżnienia w SIO przyczyn negatywnej weryfikacji (według błędów użytkownika SIO albo według błędów w rejestrze PESEL).

Z przybliżonych analiz wynika, że nawet po wyeliminowaniu wszystkich błędów po stronie użytkowników SIO skala niepełnej referencyjności rejestru PESEL może wynosić ok. 1%. Przy ponad 5 mln osób, których dane wymagają poprawnej weryfikacji w celu naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej (liczba uczniów i nauczycieli objętych SIO), skala ok. 1% niereferencyjności rejestru PESEL uniemożliwia wyeliminowanie wszystkich błędów i osiągnięcie pozytywnej weryfikacji danych tych osób w przewidzianym pierwotnie na ten cel półrocznym okresie. Należy jednocześnie zauważyć, że kwestia błędów użytkowników SIO oraz braku referencyjności rejestru PESEL jest szczególnie trudna do rozwiązania na obecnym etapie funkcjonowania nowego SIO, w sytuacji, w której istnieje konieczność zgromadzenia danych dla całej populacji uczniów i nauczycieli na wszystkich etapach edukacyjnych. W kolejnych latach liczba danych identyfikacyjnych zweryfikowanych z danymi w rejestrze PESEL (liczba nowych numerów PESEL wprowadzanych do SIO) będzie znacznie niższa, bowiem dotyczyć będzie jedynie osób, które wcześniej nie zostały zarejestrowane w systemie. Liczba ta szacowana jest bowiem na ok. 300–400 tys., bo tyle osób będą liczyły kolejne nowe roczniki uczniów, których dane będą przekazywane do SIO. Innymi słowy, w przyszłości skala problemu braku zgodności danych identyfikacyjnych zgromadzonych w SIO i rejestrze PESEL będzie odpowiednio niższa.

Dodatkowo zgromadzenie w nowym SIO kompletu danych uczniów i nauczycieli w pierwotnie zakładanym terminie utrudniają opóźnienia we wprowadzaniu do nowego SIO danych szkół i placówek oświatowych, wynikające z konieczności współpracy między nowym SIO a rejestrem REGON. Ponadto opóźnienia we wprowadzaniu danych wynikają z trudności użytkowników związanych z obsługą aplikacji nowego

SIO (np. utrata danych na lokalnym komputerze, utrata haseł dostępu), których wyjaśnienie przy tak dużej liczbie użytkowników wymaga dłuższego okresu czasu.

Reasumując, analiza problemów związanych z aktualnym stanem funkcjonowania nowego SIO prowadzi do stwierdzenia, że zgromadzenie w nowym SIO kompletu danych niezbędnych do podziału części oświatowej subwencji ogólnej jest obciążone poważnym zagrożeniem. Jednocześnie rozwiązań w obecnej sytuacji nie można szukać z pominięciem drogi normatywnej, ponieważ w rozwiązaniach SIO nie przewidziano innej procedury pozwalającej na gromadzenie danych niezbędnych do podziału części oświatowej subwencji ogólnej niż procedura pozytywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych. W szczególności brak jest możliwości gromadzenia w bazie danych SIO danych dziedzinowych uczniów i nauczycieli, których dane nie zostały uprzednio pozytywnie zweryfikowane z danymi w rejestrze PESEL. W związku z powyższym niezbędne jest przedłużenie okresu, w którym w ramach wzajemnej współpracy dwóch systemów – SIO i PESEL – przeprowadzona zostanie korekta rozbieżności między danymi uczniów i nauczycieli gromadzonymi w SIO a danymi obywateli zgromadzonymi w rejestrze PESEL. W konsekwencji proponuje się przedłużenie o 3 lata funkcjonowania systemu informacji oświatowej, o którym mowa w art. 105–118 ustawy (tzw. starego SIO), utworzonego na podstawie ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, z późn. zm.), oraz wykorzystanie danych z tzw. starego SIO w celu podziału części oświatowej subwencji ogólnej na lata 2014–2016.

Projektowany mechanizm zapewniający możliwość gromadzenia w bazie danych nowego SIO niezweryfikowanych danych identyfikacyjnych uczniów i nauczycieli umożliwi monitorowanie efektywności procesu weryfikacji tych danych z danymi w rejestrze PESEL (pozyskana zostanie informacja o liczbie osób, których dane nie zostały zweryfikowane oraz powstanie możliwość badania czasu niezbędnego do wyjaśnienia stanu faktycznego). Umożliwienie przekazywania wraz z niezweryfikowanymi danymi identyfikacyjnymi danych dziedzinowych uczniów i nauczycieli pozwoli na odpowiednio wczesne przeprowadzanie szczegółowych analiz danych zgromadzonych w nowym SIO. W rezultacie zostaną stworzone warunki zapewniające bezpieczeństwo wykorzystania danych zgromadzonych w nowym SIO do podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017.

1. Przedłużenie funkcjonowania tzw. starego SIO do 1 marca 2017 r. oraz umożliwienie dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej na lata 2014–2016 na podstawie danych zgromadzonych w tzw. starym SIO (art. 1 pkt 3–8 oraz art. 4)

Na obecnym etapie funkcjonowania nowego SIO należy stwierdzić, że jest bardzo mało prawdopodobne, aby w okresie najbliższych kilku miesięcy doszło do wyeliminowania błędów znaczącej liczby użytkowników SIO popełnianych w procesie weryfikacji danych identyfikacyjnych uczniów i nauczycieli z danymi tych osób w rejestrze PESEL oraz do odpowiedniego zaktualizowania danych w rejestrze PESEL. Korekty te wiążą się ze sporymi nakładami czasu po stronie użytkowników SIO, tj. w większości szkół i placówek oświatowych. Nie można też zakładać, że możliwe jest w tym czasie wyeliminowanie tych błędów w całości. Ze względu na wysokość rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej (0,4% całości tej części subwencji), finansowy wymiar wniosków o korektę części oświatowej subwencji ogólnej z tytułu błędów statystycznych mógłby przekroczyć wysokość rezerwy, z której obecnie środki w znakomitej większości są przeznaczane na inne cele niż korekta błędów w danych przyjmowanych do podziału części oświatowej subwencji ogólnej. Aplikowanie o środki z rezerwy wiąże się również z problemem nakładu pracy. Umożliwienie dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej na lata 2014–2016 na podstawie danych zgromadzonych w tzw. starym SIO pozwoli uniknąć powyższych trudności, a co ważniejsze, wyeliminuje ryzyko braku środków w rezerwie części oświatowej subwencji ogólnej. Jednocześnie, przedłużenie działania tzw. starego SIO do dnia 1 marca 2017 r. (art. 1 pkt 3 projektu) wiąże się z przedłużeniem okresu, w którym równoległe będą funkcjonowały dwa systemy (tzw. stare i nowe SIO), co pozwoli na bezpieczne dokonanie podziału części oświatowej subwencji ogólnej na podstawie danych zgromadzonych w starym systemie i jednocześnie ułatwi stopniowe przechodzenie na nowy system tym użytkownikom SIO, którym korzystanie z nowego SIO sprawia trudności. Przewiduje się również wprowadzenie udogodnień w sferze technicznej funkcjonowania obu systemów (eksportowanie danych z nowego SIO do tzw. starego SIO), które spowodują, że w praktyce większość użytkowników SIO będzie mogła korzystać przede wszystkim z nowego systemu.

Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 4 i 5 projektu określają kolejne terminy aktualizowania i przekazywania danych w tzw. starym SIO, tj. 10 i 30 września, 10 października oraz 31 marca odpowiednio 2014, 2015 i 2016 r. Natomiast przesunięcie funkcjonowania tzw. starego SIO do 1 marca 2017 r. (art. 1 pkt 3 projektu) daje podstawę do stosowania do upływu tego terminu mechanizmów dokonywania korekt danych w tzw. starym SIO w odniesieniu do danych przekazanych w tym systemie według stanu na 30 września i 10 października 2016 r.

Zmiany w art. 1 pkt 6–8 projektu są konsekwencją przesunięcia funkcjonowania tzw. starego SIO do 2017 r. W szczególności, przewiduje się (art. 1 pkt 6 projektu) przesunięcie terminu, w którym uczelnie będą mogły pozyskiwać dane z systemu informacji oświatowej na potrzeby rekrutacji na studia wyższe. W związku z regulacjami zaproponowanymi w art. 2 projektu ustawy, w systemie informacji oświatowej gromadzone będą dane identyfikacyjne, które nie zostały pozytywnie zweryfikowane z danymi w rejestrze PESEL. Ponieważ w celu pozyskania danych z bazy danych SIO do celów rekrutacji uczelnia przekazuje do SIO imię, nazwisko i numer PESEL absolwenta (art. 62 ust. 3 ustawy), mogłyby zaistnieć sytuacje, w których dane przekazane przez uczelnie nie znalazłyby swojego odpowiednika w bazie danych SIO – tym samym uczelnie nie mogłyby pozyskać kompletnych danych. Natomiast, w sytuacji gdyby dane przekazane przez uczelnie okazały się zgodne z niezweryfikowanymi danymi zgromadzonymi w bazie danych SIO – powstałaby możliwość wprowadzenia do obrotu danych, których wartość merytoryczna może być kwestionowana. Zakłada się, że okres od wejścia w życie ustawy do 2017 r. jest wystarczający do wyjaśnienia wszystkich rozbieżności między danymi potencjalnych kandydatów na studia wyższe zgromadzonymi w bazie danych SIO a danymi tych osób zgromadzonymi w rejestrze PESEL. W związku z tym w 2017 r. uczelnie będą mogły pozyskać rzetelne dane na potrzeby rekrutacji.

W art. 1 pkt 7 projektu (odnoszącym się do art. 130 ust. 2 i 3 ustawy) zrezygnowano ze wskazywania okresów, w jakich były stosowane poszczególne formy przekazywania danych służących do podziału części oświatowej subwencji ogólnej, tj. w art. 130 ust. 2 ustawy: od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2013 r. na lata 2007–2009 jeszcze według sprawozdań GUS

i sprawozdań EN-3 lub według danych z tzw. starego SIO; oraz w art. 130 ust. 3 ustawy: w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2020 r. (pierwotnie do dnia 31 grudnia 2017 r.) na lata 2010–2013 (2010–2016 według projektu ustawy) już tylko według danych z tzw. starego SIO. W przypadku kontynuowania, po upływie tych okresów, postępowań w sprawach o zwrot nienależnie otrzymanych przez jednostki samorządu terytorialnego kwot części oświatowej subwencji ogólnej, budzi bowiem wątpliwości, czy wskazane okresy dotyczą wyłączenia możliwości zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej, jeżeli nieprawdziwe dane za lata 2007–2013 (2007–2016 według projektu ustawy) zostały przekazane odpowiednio w sprawozdaniach GUS i sprawozdaniach EN-3 lub do tzw. starego SIO. Należy podkreślić, że wskazane w art. 130 ust. 2 i 3 ustawy okresy związane są z obowiązującym w tym czasie sposobem gromadzenia danych służących do podziału części oświatowej subwencji ogólnej, natomiast celem art. 130 ust. 2 i 3 ustawy nie jest ograniczanie w czasie wyłączenia możliwości zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej, jeżeli nieprawdziwe dane za lata 2007–2013 (2007–2016 według projektu ustawy) zostały przekazane odpowiednio w sprawozdaniach GUS i sprawozdaniach EN-3 lub do tzw. starego SIO, a nadal się toczą postępowania w sprawach o zwrot nienależnie otrzymanych kwot części oświatowej subwencji ogólnej. Rozwiązania w tym zakresie powinny być analogiczne, jak w rozwiązaniu docelowym, określonym w art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.), który według projektu ustawy będzie stosowany od 2017 r.

Dokonanie podziału części oświatowej subwencji ogólnej na lata 2014–2016 na podstawie danych zgromadzonych w tzw. starym SIO będzie możliwe na podstawie art. 4 projektu.

2. Mechanizm gromadzenia w bazie danych SIO danych identyfikacyjnych i danych dziedzinowych uczniów i nauczycieli w przypadku negatywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych tych osób z danymi w rejestrze PESEL (art. 2 i art. 3)

Weryfikacja danych identyfikacyjnych uczniów i nauczycieli gromadzonych w bazie danych SIO z odpowiednimi danymi osobowymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL przeprowadzana jest zgodnie z mechanizmem weryfikacji

określonym w art. 44 (uczniowie) i art. 47 (nauczyciele) oraz art. 26b ustawy (gromadzenie danych dziedzinowych uczniów w lokalnej bazie danych SIO prowadzonej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną). W myśl przywołanych przepisów szkoła lub placówka oświatowa może przekazać do bazy danych SIO dane dziedzinowe ucznia lub nauczyciela, a poradnia psychologiczno-pedagogiczna gromadzić dane ucznia w lokalnej bazie danych SIO, jedynie w przypadku pozytywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych ucznia przekazanych do bazy danych SIO z danymi zgromadzonymi w zbiorze PESEL. Dane identyfikacyjne przekazane do bazy danych SIO w celu weryfikacji są czasowo przechowywane w bazie danych SIO, a po zakończeniu weryfikacji (uzyskanie komunikatu o pozytywnej albo negatywnej weryfikacji) – zostają z niej usunięte.

Opisane wyżej rozwiązanie uniemożliwia gromadzenie danych dziedzinowych osób, których dane identyfikacyjne nie zostały pozytywnie zweryfikowane. W przypadku trudności w usuwaniu błędów w procesie weryfikacji (m.in. przedłużanie się wyjaśniania stanu faktycznego w celu aktualizacji danych w rejestrze PESEL) może dojść do sytuacji, w której brak jest możliwości zgromadzenia w SIO kompletu danych dziedzinowych niezbędnych do podziału części oświatowej subwencji ogólnej na kolejny rok budżetowy. Ponadto czasowe przechowywanie danych identyfikacyjnych przekazanych do bazy danych SIO w celu weryfikacji z danymi zgromadzonymi w zbiorze PESEL oraz obowiązek ich usunięcia po weryfikacji (pozytywnej albo negatywnej) – uniemożliwiają monitorowanie stanu procesu weryfikacji danych identyfikacyjnych.

Na obecnym etapie funkcjonowania nowego SIO należy stwierdzić, że procedura weryfikacji określona w art. 26b, art. 44 i art. 47 ustawy okazała się nieefektywna z punktu widzenia zapewnienia kompletności danych oświatowych gromadzonych w bazie danych SIO oraz eliminowania rozbieżności między danymi uczniów i nauczycieli gromadzonymi w SIO a danymi obywateli zgromadzonymi w rejestrze PESEL. W związku z powyższym w art. 2 projektu, w okresie od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy do dnia 31 grudnia 2016 r., proponuje się przejściowe funkcjonowanie zmodyfikowanego mechanizmu weryfikacji danych identyfikacyjnych uczniów i nauczycieli.

Projektowane rozwiązanie przewiduje, że dane identyfikacyjne uczniów i nauczycieli nie są usuwane z bazy danych SIO po zakończeniu weryfikacji

z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL – art. 2 ust. 1 projektu (nie dotyczy to danych gromadzonych w lokalnych bazach danych SIO prowadzonych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne, zgodnie z procedurą weryfikacji określoną w art. 26b ustawy). Po pozytywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych są one automatycznie rejestrowane w bazie danych SIO, a szkoła lub placówka oświatowa przekazuje do bazy danych SIO dane dziedzinowe (art. 2 ust. 2 projektu). Natomiast w przypadku negatywnej weryfikacji, użytkownik SIO w pierwszej kolejności powinien sprawdzić, czy nie popełnił omyłki, przekazując dane do bazy danych SIO (tzw. błąd użytkownika). W przypadku kolejnych prób negatywnej weryfikacji, dyrektor szkoły lub placówki oświatowej powinien wyjaśnić stan faktyczny, w szczególności powinien sprawdzić prawidłowość danych zawartych w dokumentacji szkoły. Nowe rozwiązanie przewiduje, że wraz z rozpoczęciem wyjaśniania stanu faktycznego dyrektor szkoły lub placówki oświatowej przekazuje do bazy danych SIO dane dziedzinowe ucznia lub nauczyciela, którego dane identyfikacyjne zostały negatywnie zweryfikowane z danymi w rejestrze PESEL (art. 2 ust. 3 projektu). Do danych identyfikacyjnych uczniów i nauczycieli przekazanych w trybie art. 2 ust. 3 projektu stosuje się przepisy dotyczące przechowywania danych określone w art. 93 ustawy w odniesieniu do bazy danych SIO i art. 94 ustawy w odniesieniu do lokalnej bazy danych SIO. Oznacza to, że w przypadku gdy do niezweryfikowanych danych identyfikacyjnych została przekazana z lokalnej bazy danych SIO do bazy danych SIO informacja o zakończeniu uczęszczania ucznia do szkoły (korzystania z placówki), jego dane nie mogą być już zmieniane w lokalnej bazie danych SIO (a w konsekwencji również w bazie danych SIO) i od tego momentu rozpoczyna się pięcioletni okres, w którym te dane (jako niezweryfikowane) będą przechowywane w bazie danych SIO. Po tym okresie dane zostają zanonimizowane w lokalnej bazie SIO i bazie danych SIO, zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy.

Ponadto w projekcie wprowadza się przepis stanowiący, że dane identyfikacyjne negatywnie zweryfikowane, zgromadzone w bazie danych SIO i lokalnej bazie danych SIO, zostają usunięte z tych baz niezwłocznie po wyjaśnieniu stanu faktycznego i dokonaniu pozytywnej weryfikacji (art. 2 ust. 6 projektu).

Proponuje się również w sytuacji, w której w dniu 31 grudnia 2016 r. w lokalnych bazach danych SIO i w bazie danych SIO będą zgromadzone dane identyfikacyjne

nadal niezweryfikowane, aby zbiór danych o uczniu i nauczycielu w lokalnej bazie danych SIO stawał się nieaktywny i nie mógł być zmieniany ani uzupełniany z dniem 1 stycznia 2017 r. Do nieaktywnego zbioru danych o uczniu i nauczycielu miałyby zastosowanie przepisy art. 93 i art. 94 ustawy, a więc z dniem 1 stycznia 2022 r. dane te zostałyby zanonimizowane.

Przyjmuje się, że okres od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy do dnia 31 grudnia 2016 r. powinien być wystarczający dla wyeliminowania błędów w danych identyfikacyjnych, w tym błędów użytkowników SIO.

Planuje się, że główna część korekty danych identyfikacyjnych zostałaby przeprowadzona do końca 2014 r. Umożliwi to we wrześniu 2014 r. porównanie danych zgromadzonych w nowym SIO z danymi zgromadzonymi w tzw. starym SIO oraz przeprowadzenie symulacji podziału części oświatowej subwencji ogólnej na podstawie danych zgromadzonych do tego czasu w nowym SIO. Porównanie danych z obu systemów we wrześniu 2014 r. posłuży ocenie stanu postępu i efektywności procesu weryfikacji danych identyfikacyjnych uczniów i nauczycieli i gromadzenia w nowym SIO kompletu danych zgodnie z ustawą. W 2015 r. planuje się wdrożenie współpracy nowego SIO z nowym rejestrem PESEL. Z dniem 1 stycznia 2015 r. wchodzi w życie ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217, poz. 1427, z późn. zm.), która zakłada m.in. zasadniczą modernizację systemów informatycznych obsługujących ewidencję ludności. Uruchomienie w styczniu 2015 r. nowego systemu informatycznego do obsługi ewidencji ludności oznacza konieczność wdrożenia w nowym SIO zmian umożliwiających współpracę z tym systemem. Ze względu na wejście w życie ustawy o ewidencji ludności, a następnie zniesienie obowiązku meldunkowego, konieczne jest zapewnienie użytkownikom SIO odpowiedniego okresu – proponuje się 2 lata – na zapoznanie się ze stosowaniem nowych rozwiązań. Zakłada się, że uruchomienie nowych systemów informatycznych obsługujących ewidencję ludności oraz wdrożenie procedur przewidzianych w ustawie o ewidencji ludności, na tyle usprawni bieżącą korektę danych wprowadzanych przez użytkowników SIO, że po dniu 31 grudnia 2016 r. nie będzie istniała konieczność stosowania procedury przejściowej według modelu określonego w art. 2 projektu.

Jeżeli chodzi o dane dziedzinowe ucznia gromadzone w lokalnych bazach danych SIO prowadzonych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne, to nowe

rozwiązanie przewiduje, że w przypadku negatywnej weryfikacji danych identyfikacyjnych ucznia, dane dziedzinowe tego ucznia będą mogły być gromadzone w lokalnej bazie danych SIO i zgodnie z mechanizmem określonym w art. 7a ustawy, dane te po przetworzeniu będą mogły zostać przekazane do bazy danych SIO, jako dane dziedzinowe poradni, określone w art. 8 pkt 2 lit. b–f ustawy, tj. dane o liczbie uczniów, którzy korzystali z poszczególnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej przez poradnię. Dane identyfikacyjne uczniów przekazane do bazy danych SIO w celu weryfikacji z danymi w rejestrze PESEL będą tymczasowo przechowywane w bazie i po weryfikacji (pozytywnej albo negatywnej) zostaną z niej usunięte.

3. Zmiany o charakterze porządkującym

a) art. 1 pkt 1 projektu

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 11 ustawy w Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych (dalej RSPO) gromadzone są dane dotyczące organów prowadzących. Przywołany przepis wskazuje, że są to m.in.: typ organu prowadzącego (jednostka samorządu terytorialnego, minister, osoba prawna inna niż jednostka samorządu terytorialnego, osoba fizyczna), nazwa oraz adres siedziby. Natomiast brak jest w systemie informacji oświatowej jednoznacznego identyfikatora konkretnego organu prowadzącego. Rejestracja identyfikatorów REGON dla organów prowadzących szkoły lub placówki oświatowe umożliwi ich jednoznaczną identyfikację zarówno w systemie informacji oświatowej, co znacznie ułatwi pracę użytkownikom, jak i w Systemie Jednostek Statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego.

W celu pozyskania informacji przez służby statystyki publicznej od osoby fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę oświatową konieczna jest jej precyzyjna identyfikacja. Osoby fizyczne prowadzące szkoły lub placówki oświatowe nie mają obowiązku rejestrowania się w rejestrze REGON, zatem aktualnie brak jest dla nich jednoznacznej identyfikacji. Numer PESEL zatem będzie podstawą połączenia wszystkich szkół i placówek oświatowych z ich organami prowadzącymi będącymi osobami fizycznymi.

Zgromadzenie w RSPO i udostępnienie służbom statystyki publicznej jednoznacznych identyfikatorów organów prowadzących szkoły i placówki

oświatowe jest istotne ze względu na ograniczenie obowiązków sprawozdawczych spoczywających na podmiotach gospodarki narodowej. W obecnym stanie prawnym sprawozdania na potrzeby statystyki publicznej muszą wypełniać wszystkie podmioty gospodarki narodowej, także szkoły i placówki oświatowe (np. Z-03, Z-06, F-03). Zgromadzenie w RSPO numerów identyfikacyjnych REGON organów prowadzących pozwoli na skierowanie formularzy sprawozdawczych wyłącznie do organów prowadzących niepubliczne szkoły i placówki oświatowe, które przekażą dane również w imieniu prowadzonych przez nie szkół i placówek,

b) art. 1 pkt 2 projektu

W myśl art. 50 ust. 1–3 ustawy raz w roku, według stanu na dzień 30 września, na podstawie danych zawartych w zbiorach danych szkół i placówek oświatowych, zbiorach danych innych jednostek wykonujących zadania z zakresu oświaty, zbiorach danych uczniów oraz zbiorach danych nauczycieli, zgromadzonych w bazie danych SIO, są sporządzane m.in. zestawienia zawierające dane dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli, niezbędne do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej.

Obowiązujące aktualnie rozstrzygnięcie powoduje, że potwierdzane w trybie art. 50 dane, w przypadku zakładów kształcenia nauczycieli oraz kolegiów pracowników służb społecznych, nie obrazowałyby stanu funkcjonowania tych jednostek w roku szkolnym, który w tych jednostkach rozpoczyna się 1 października.

W związku z powyższym proponuje się przesunięcie terminu udostępnienia jednostkom samorządu terytorialnego (i ministrom) wyżej wymienionych zestawień na dzień 17 października, co umożliwi uwzględnienie w zestawieniu danych dotyczących zakładów kształcenia nauczycieli i kolegiów pracowników służb społecznych według stanu na 10 października. Proponuje się również wydłużenie okresu przeznaczonego na weryfikację i potwierdzenie danych przez jednostki samorządu terytorialnego i ministrów do 30 dni roboczych, co w praktyce zapewnia czas na weryfikację i potwierdzenie danych do końca listopada (początku grudnia) każdego roku. Zapewnienie podmiotom więcej czasu na wywiązanie się z obowiązków określonych w art. 50 ustawy przyczyni się do zapewnienia większej wiarygodności danych

przyjmowanych do podziału części oświatowej subwencji ogólnej. Ponadto na podstawie potwierdzonych w trybie art. 50 danych będą mogły być przygotowane rzetelne raporty obrazujące funkcjonowanie szkół i placówek oświatowych w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego, które zostaną opublikowane na portalu systemu informacji oświatowej. Wymienione wyżej raporty będą mogły stanowić zasób informacyjny udostępniany zgodnie z odrębnymi przepisami, np. w Centralnym Repozytorium Informacji Publicznej.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministra Edukacji Narodowej, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.). Żaden z podmiotów nie zgłosił uwag do projektu ustawy.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Przedmiot regulacji ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana ustawa

Projektowana ustawa będzie oddziaływać na:

- publiczne i niepubliczne szkoły i placówki oświatowe (tj. jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 2 pkt 1–7, 9–11 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.),
- organy prowadzące szkoły i placówki oświatowe – jednostki samorządu terytorialnego, właściwych ministrów, osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego,
- organy sprawujące nadzór pedagogiczny,
- podmioty, które organizują oraz przeprowadzają sprawdzian i egzaminy oraz egzaminy eksternistyczne, o których mowa w art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy o systemie oświaty – Centralną Komisję Egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne,
- podmioty, które organizują oraz przeprowadzają egzaminy na tytuły czeladnika i mistrza w zawodzie – izby rzemieślnicze.

2. Konsultacje społeczne

W ramach konsultacji społecznych projekt otrzymali następujący partnerzy społeczni i związki zawodowe:

- 1) Forum Związków Zawodowych;
- 2) Sekcja Krajowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”;
- 3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 4) Związek Nauczycielstwa Polskiego;
- 5) Krajowy Sekretariat Pracowników Oświaty NSZZ „Solidarność-80”;
- 6) NSZZ Pracowników Schronisk dla Nieletnich i Zakładów Poprawczych;
- 7) Wolny Związek Zawodowy „Solidarność-Oświata”;
- 8) Zarząd Krajowego Związku Zawodowego Nauczycieli Średnich Szkół Leśnych w Polsce;
- 9) Chrześcijański Związek Zawodowy „Solidarność im. Ks. J. Popiełuszki”;
- 10) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 11) Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego;
- 12) Związek Zawodowy Pracowników Oświaty i Wychowania „Oświata”;

- 13) Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”;
- 14) Sekcja Oświaty KNSZZ „Solidarność 80”;
- 15) Społeczne Towarzystwo Oświatowe;
- 16) Społeczne Towarzystwo Oświatowe Ogólnopolskie Forum Rodziców;
- 17) Stowarzyszenie Doradców Szkolnych i Zawodowych Rzeczypospolitej Polskiej;
- 18) Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół Średnich;
- 19) Stowarzyszenie Nauczycieli Matematyki;
- 20) Stowarzyszenie Oświatowców Polskich Zarząd Główny;
- 21) Federacja Inicjatyw Oświatowych;
- 22) Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej;
- 23) Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji;
- 24) Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
- 25) Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy;
- 26) Konfederacja Stowarzyszeń Nauczycielskich;
- 27) Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej;
- 28) Krajowy Komitet Wychowania Resocjalizującego;
- 29) Krajowe Porozumienie Rodziców i Rad Rodziców;
- 30) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dyrektorów Centrów Kształcenia Ustawicznego;
- 31) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 32) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Niepublicznych Szkół Muzycznych I i II Stopnia;
- 33) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Powiatowych i Gminnych Samorządowych Ośrodków Doskonalenia Nauczycieli;
- 34) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pracowników Resocjalizacji;
- 35) Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym;
- 36) Rada do spraw Szkolnictwa Artystycznego;
- 37) Rada Szkół Katolickich;
- 38) Rada Statystyki;
- 39) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
- 40) Unia Metropolii Polskich;

- 41) Związek Województw RP;
- 42) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 43) Związek Miast Polskich;
- 44) Związek Powiatów Polskich;
- 45) Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych;
- 46) Polska Rada Organizacji Młodzieżowych;
- 47) Forum Rodziców przy MEN;
- 48) Polska Rada Ekumeniczna;
- 49) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 50) Polskie Towarzystwo Informatyczne;
- 51) Związek Pracodawców Branzy Internetowej IAB Polska;
- 52) Fundacja Panoptykon;
- 53) Stowarzyszenie ISOC Polska;
- 54) Fundacja im. Stefana Batorego;
- 55) Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich;
- 56) Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski.

Ponadto projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Zgodnie ze stanowiskiem z dnia 28 sierpnia 2013 r. projekt został uzgodniony z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W ramach konsultacji społecznych informację o braku uwag do projektu ustawy przekazali: Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, Marszałek Województwa Lubelskiego, Marszałek Województwa Lubuskiego, Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Federacja Związku Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”, Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy, Związek Rzemiosła Polskiego oraz Związek Nauczycielstwa Polskiego.

Natomiast uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty: Fundacja Panoptykon oraz Samorząd Województwa Opolskiego.

I. Uwagi Fundacji Panoptykon

- 1) Z brzmienia projektu wynika – wbrew treści uzasadnienia projektu – że dane identyfikacyjne ucznia korzystającego z poradni psychologiczno-pedagogicznej, mimo negatywnej weryfikacji, przekazywane są do bazy

danych SIO oraz rejestrowane w bazie danych o uczniach (a nie jako dane dziedzinowe poradni).

Uwaga nieuwzględniona. Należy wyjaśnić, że użycie w art. 2 ust. 3 projektu wyrazu „odpowiednio” oznacza, że niezweryfikowane dane identyfikacyjne uczniów z poradni są zapisywane wyłącznie w lokalnej bazie tej poradni (art. 2 ust. 3 pkt 1). Ponadto należy zauważyć, że art. 2 ust. 1 wskazuje, że dane identyfikacyjne są gromadzone w bazie danych SIO wyłącznie w sytuacji weryfikacji danych opisanej w art. 44 ustawy o systemie informacji oświatowej, a więc nie w odniesieniu do poradni;

- 2) Z brzmienia projektu wynika, że dane identyfikacyjne ucznia (nie tylko te dane dotyczące korzystania z poradni) w przypadku negatywnej weryfikacji przechowywane będą w bazie danych SIO w zbiorach danych o uczniach, ponieważ art. 93 nie daje podstaw do usunięcia.

Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano zasady przechowywania niezweryfikowanych danych identyfikacyjnych. Wprowadzono przepis (art. 2 ust. 6) stanowiący, że dane identyfikacyjne negatywnie zweryfikowane, zgromadzone w bazie danych SIO i lokalnej bazie danych SIO, zostają usunięte z tych baz niezwłocznie po wyjaśnieniu stanu faktycznego i dokonaniu pozytywnej weryfikacji. Ponadto wprowadzono regulację stanowiącą, że w sytuacji, w której w dniu 31 grudnia 2016 r. w lokalnych bazach danych SIO i w bazie danych SIO będą zgromadzone dane identyfikacyjne nadal niezweryfikowane, z dniem 1 stycznia 2017 r. zbiór danych o uczniu (nauczycielu) w lokalnej bazie danych SIO stanie się nieaktywny i nie będzie mógł być zmieniany ani uzupełniany. Do nieaktywnego zbioru danych o uczniu (nauczycielu) zastosowanie miałyby przepisy art. 93 i art. 94 ustawy, a więc z dniem 1 stycznia 2022 r. dane te zostałyby zanonimizowane.

II. Uwaga Samorządu Województwa Opolskiego

Wątpliwości budzi stosunkowo krótki termin na weryfikację przez jednostki samorządu terytorialnego prawdziwości danych zawartych w zestawieniach SIO, o którym mowa w art. 50 ust. 3 ustawy.

Wyjaśnienie: Propozycja brzmienia art. 50 ust. 3 ustawy zawarta w projekcie zmierza do przedłużenia o około dwa tygodnie okresu na weryfikację danych

obecnie zakładanego w ustawie. Nie jest możliwe zaproponowanie dłuższego czasu na weryfikację. Dane te muszą być sprawdzone w terminach, które są bezpośrednio skorelowane z harmonogramem procedowania budżetu państwa.

3. Wpływ projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowane zmiany nie będą powodować dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy zakłada przedłużenie o 3 lata funkcjonowania tzw. starego SIO i wykorzystywanie danych gromadzonych w tym systemie do podziału części oświatowej subwencji ogólnej pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym szacuje się, że wysokość środków pochodzących z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, przeznaczonych na korekty subwencji z tytułu błędów statystycznych, zostanie utrzymana na poziomie z lat poprzednich i nie przekroczy 0,07% łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej. Dodatkowo okres tych 3 lat umożliwi wyeliminowanie błędów w danych identyfikacyjnych, w tym błędów użytkowników SIO, błędów w rejestrze PESEL oraz błędów użytkowników SIO związanych z przekazywaniem do bazy danych SIO danych dziedzicznych. W konsekwencji przewiduje się, że począwszy od roku 2017 zmniejszy się skala ww. korekt subwencji z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Jednocześnie w strukturze podziału rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej wzrośnie odsetek środków, które będą mogły być przeznaczane na dofinansowanie innych zadań niż korekta błędów statystycznych.

Przedłużenie działania tzw. starego SIO będzie wiązało się z równoległą pracą dwóch systemów, jednak zakłada się, że nowe SIO będzie posiadać funkcjonalność umożliwiającą eksportowanie danych do tzw. starego SIO. Spowoduje to, że w praktyce większość użytkowników będzie mogła korzystać przede wszystkim z nowego systemu, a pozostali użytkownicy stopniowo będą także przechodzić na nowy system. Ponadto przedłużenie funkcjonowania tzw. starego SIO nie spowoduje istotnego zwiększenia obciążeń szkół, ponieważ istnieje tam możliwość importu danych z poprzednich edycji i następnie aktualizacji tylko tych danych, które się zmieniły. Należy też podkreślić, że aplikacja do wprowadzania danych w tzw. starym SIO jest dobrze znana użytkownikom i jej obsługa nie stwarza im trudności.

Począwszy od roku 2013 koszty utrzymania nowego SIO (w tym koszty współpracy z nowym rejestrem PESEL) po stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej są planowane w budżecie państwa w ramach części 30 – Oświata i wychowanie.

4. Wpływ projektowanej ustawy na rynek pracy
Projektowana ustawa nie wpłynie na rynek pracy.
5. Wpływ projektowanej ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw
Projektowana ustawa nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.
6. Wpływ projektowanej ustawy na sytuację i rozwój regionalny
Projektowana ustawa nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.