

PREZES RADY MINISTRÓW

*Donald Tusk*

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2013 r.

RM-10-55-13

Pani Ewa KOPACZ  
Marszałek Sejmu

*Szanowna Pani Marszałek*

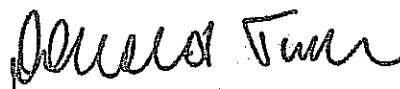
Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Prezes Rady Ministrów.

*Z poważaniem*



## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.<sup>2)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4:

a) w pkt 3 lit. e otrzymuje brzmienie:

„e) usługi w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych, które nie są w całości opłacane przez zamawiającego, lub z których korzyści nie przypadają wyłącznie zamawiającemu dla potrzeb jego własnej działalności,”

b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro;”

c) po pkt 8 dodaje się pkt 8a i 8b w brzmieniu:

„8a) zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji seryjnej, mającej na celu osiągnięcie rentowności lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju, jeżeli ich wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;

8b) zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem zbiorów muzealnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, ustawę z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym oraz ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, 951, 1101, 1271 i 1529.

obsługi jego działalności i ich wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;”;

2) w art. 67:

a) w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) przedmiotem zamówienia są rzeczy wytwarzane wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji seryjnej, mającej na celu osiągnięcie rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju, oraz które mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę;”;

b) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Zamawiający może odstąpić od stosowania przepisów art. 68 ust. 2 w przypadku udzielania zamówień w zakresie działalności twórczej lub artystycznej na podstawie ust. 1 pkt 1 lit. b lub c.”;

3) w art. 93 po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki służące sfinansowaniu zamówień na badania naukowe lub prace rozwojowe, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

- 1) ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo licytacji elektronicznej, albo
- 2) zaproszeniu do negocjacji – w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki, albo
- 3) zaproszeniu do składania ofert – w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406) po rozdziale 4 dodaje się rozdział 4a w brzmieniu:

#### „Rozdział 4a

Udzielanie zamówień na dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej

Art. 37a. 1. Podmiot prowadzący działalność kulturalną, udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 4 pkt 8b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.

Art. 37b. Zamówienie, o którym mowa w art. 37a, jest udzielane w sposób zapewniający przejrzystość, równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

Art. 37c. Podmiot prowadzący działalność kulturalną nie udostępnia informacji związanych z udzieleniem zamówienia, o którym mowa w art. 37a, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli podmiot zainteresowany wykonaniem zamówienia, nie później niż przed zawarciem umowy o wykonanie tego zamówienia, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane.

Art. 37d. Podmiot prowadzący działalność kulturalną zamieszcza niezwłocznie, w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, informację o udzieleniu zamówienia, o którym mowa w art. 37a, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615, z późn. zm.<sup>3)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 1. Ustawa określa zasady:

- 1) finansowania nauki ze środków finansowych ustalanych na ten cel w budżecie państwa, ujmowanych w wyodrębnionej części budżetu państwa – „Nauka”, zwanych dalej „środkami finansowymi na naukę”, którymi dysponuje minister właściwy do spraw nauki, zwany dalej „Ministrem”;

---

<sup>3)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 84, poz. 455 i Nr 185, poz. 1092 oraz z 2013 r. poz. 675.

- 2) udzielania zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.<sup>4)</sup>), jeżeli ich wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro, zwanych dalej „zamówieniami z dziedziny nauki”, przez podmioty określone w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, do których stosuje się przepisy niniejszej ustawy, zwane dalej „podmiotami zamawiającymi”.”;
- 2) po rozdziale 2 dodaje się rozdział 2a w brzmieniu:

„Rozdział 2a

Zasady udzielania zamówień z dziedziny nauki

Art. 30a. Podmiot zamawiający, udzielając zamówienia z dziedziny nauki, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.

Art. 30b. Zamówienie z dziedziny nauki jest udzielane w sposób zapewniający przejrzystość, równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

Art. 30c. Podmiot zamawiający nie udostępnia informacji związanych z udzieleniem zamówienia z dziedziny nauki stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli podmiot zainteresowany wykonaniem zamówienia, nie później niż przed zawarciem umowy o wykonanie tego zamówienia, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane.

Art. 30d. Podmiot zamawiający zamieszcza niezwłocznie, w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, informację o udzieleniu zamówienia z dziedziny nauki, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 228, poz. 1368) w art. 46 w ust. 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie:

---

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, 951, 1101, 1271 i 1529.

„13) w przypadku gdy wartość zamówienia publicznego albo przedmiotu umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro, przy zakupie środków transportu drogowego operator powinien uwzględniać czynnik energetyczny i oddziaływania na środowisko podczas całego cyklu użytkowania środków transportu;”.

**Art. 5.** W ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217) w art. 26 ust. 4a otrzymuje brzmienie:

„4a. Przepisów ust. 3 i 4 nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro liczonej według średniego kursu złotego w stosunku do euro, ustalonego w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.”.

**Art. 6.** 1. Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

3. Do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych po dniu wejścia w życie ustawy w następstwie postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

4. Do konkursów wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 7.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Projektowana nowelizacja Prawa zamówień publicznych (PZP) dotyczy szeregu zmian, których celem jest ułatwienie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które w szczególności wychodzą naprzeciw oczekiwaniom środowisk naukowo-badawczych oraz kultury i sztuki.

Zaproponowane w projekcie zmiany sprzyjające poprawie sprawnego udzielenia zamówień publicznych dotyczą:

- 1) podwyższenia kwoty wartości zamówienia lub konkursu decydującej o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych,
- 2) wyłączenia spod stosowania Prawa zamówień publicznych, zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, czyli mniejszej niż tzw. progi unijne, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji seryjnej, mającej na celu osiągnięcie rentowności lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju, oraz których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem zbiorów muzealnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwale przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności,
- 3) doprecyzowania przepisu dotyczącego wyłączenia stosowania przepisów ustawy dotyczących usług w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług badawczych,
- 4) rozszerzenia przesłanki zastosowania zamówienia w trybie z wolnej ręki w zakresie zamówień na dostawy rzeczy wytwarzanych w celach badawczych, doświadczalnych i rozwojowych, w sytuacji, gdy zamówienie może być wykonane tylko przez jednego, konkretnego wykonawcę,
- 5) wprowadzenia możliwości unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z nieprzyznaniem środków na sfinansowanie danego zamówienia z dziedziny badań i rozwoju,

- 6) zwolnienia zamawiającego z obowiązku żądania od artystów i twórców złożenia oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie, w projekcie ustawy proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, poprzez wprowadzenie przepisów, które mają na celu uregulowanie udzielania zamówień publicznych, o wartościach mniejszych niż tzw. progi unijne. Zmiany te mają na celu zapewnienie, że wymienione wyżej zamówienia, aczkolwiek wyłączone z zakresu obowiązywania Prawa zamówień publicznych, będą udzielane, tak jak tego wymaga prawo europejskie, zgodnie z zasadami wynikającymi z Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych będzie monitorował realizację projektowanej ustawy – wdrażanych nią mechanizmów oraz wyłączeń – i po 2 oraz 5 i 10 latach od dnia wejścia w życie regulacji, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw nauki oraz ministrem właściwym do spraw kultury i do spraw dziedzictwa narodowego, przedstawi raport w sprawie efektów jej funkcjonowania, w szczególności dane dotyczące wpływu projektowanej regulacji na poziom innowacyjności polskiej nauki oraz na powiększenie się zbiorów muzealnych, a także zwiększenie się udziału zagranicznych artystów w koncertach, festiwalach, widowiskach oraz spektaklach teatralnych organizowanych przez polskie instytucje kultury.

Celem przedmiotowej regulacji jest usunięcie podstawowej bariery w rozwoju innowacyjności i nauki, za jaką środowiska naukowe uznały konieczność udzielania zamówień służących celom prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych w reżimie ustawy – Prawo zamówień publicznych. W związku z postulowanym przez środowiska naukowe zwolnieniem z konieczności stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, oczekuje się, iż w przeciągu 2 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, poziom innowacyjności w Polsce będzie równy co najmniej poziomowi innowacyjności Czech, po 5 latach Włoch, a po 10 latach Polska pod względem innowacyjności znajdzie się w czołówce państw członkowskich Unii Europejskiej, tuż obok Wielkiej Brytanii, Holandii i Szwecji. Tym samym Polska, po dwóch latach od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, powinna znaleźć się w grupie „umiarkowanych innowatorów”, po 5 latach w grupie „innowatorów”, a po 10



w grupie „liderów innowacji”, dla której, wyliczony przez naukowców, w szczególności panią dr Iwonę Cymerman, panów prof. Janusza Bujnickiego, Jacka Radwana oraz Grzegorza Węgrzyna średni próg stosowania przepisów analogicznych do polskiego Prawa zamówień publicznych wynosi ok. 120 500 euro. Zdaniem środowisk naukowych istnieje bowiem korelacja pomiędzy wysokością dolnego progu stosowania przepisów o zamówieniach publicznych a poziomem innowacyjności – innymi słowy im wyższy jest ten próg tym bardziej innowacyjna jest nauka i gospodarka danego kraju. Jeśli tak jest to maksymalne, dopuszczalne dyrektywami podniesienie dolnego progu stosowania przepisów o zamówieniach publicznych do kwoty od której mają zastosowanie przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych poziom innowacyjności w Polsce powinien się zrównać z poziomem najbardziej innowacyjnych państw członkowskich UE.

Zmiany w zakresie podwyższenia kwoty wartości zamówienia lub konkursu decydującej o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych.

(art. 4 pkt 8)

Propozycja podniesienia kwoty wartości zamówienia lub konkursu decydującej o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych stanowiła część projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (ZD33), który w dniu 14 maja 2012 r. został przyjęty przez Zespół do spraw Programowania Prac Rządu, a następnie, w dniu 12 września 2012 r. przesłany do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych. Na podstawie decyzji Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2013 r. oraz Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu z dnia 21 marca 2013 r. zmiana przepisu art. 4 pkt 8 ustawy została wyodrębniona z dotychczasowych prac i jako mająca charakter pilny skierowana w oddzielnym trybie do dalszych prac legislacyjnych.

Projektowana regulacja podwyższa kwotę wartości zamówienia lub konkursu decydującej o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych do 30 tys. euro, czyli do poziomu, przy którym zachowana zostanie jeszcze zgodność prawa polskiego z prawem Unii Europejskiej, w tym z zasadami traktatowymi. Powyższy próg jest wyższy o ok. 10 tys. euro od średniego progu

dolnego stosowanego w 24 innych krajach członkowskich Unii Europejskiej, w których próg ten został ustanowiony.

Celem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) jest zagwarantowanie wykonawcom (przedsiębiorcom) niedyskryminacyjnego dostępu do zamówień publicznych, ograniczenie ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnienie przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy.

Ponadto celem przepisów Prawa zamówień publicznych jest zapewnienie zgodności prawa polskiego z prawem unijnym, przez które nie można rozumieć wyłącznie przepisów unijnych dyrektyw.

W zakresie zamówień publicznych obowiązują następujące dyrektywy:

- 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 114), tzw. dyrektywa klasyczna,
- 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 1), tzw. dyrektywa sektorowa;
- 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. U. UE. L 216 z 20.08.2009, str. 76, 314 z 01.12.2009, str. 64 oraz 319 z 02.12.2011, str. 43), tzw. dyrektywa obronna.

Zgodnie z art. 78 ust. 3 dyrektywy 2004/18/WE, art. 69 ust. 2 dyrektywy 2004/17/WE oraz art. 68 dyrektywy 2009/81/WE wysokość progów, od których powstaje obowiązek stosowania dyrektyw jest aktualizowana co dwa lata. Aktualną wysokość progów unijnych określa rozporządzenie Komisji (WE) nr 1251/2011 z dnia 30 listopada 2011 r. zmieniające dyrektywy 2004/17/WE, 2004/18/WE i 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do progów obowiązujących w zakresie procedur

udzielania zamówień (Dz. Urz. UE L 319 z 02.12.2011, str. 43), którym ustalone zostały następujące wartości progów:

- 130 tys. euro dla dostaw lub usług – dla zamawiających z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych oraz zamawiający będący innymi państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, obowiązani będą do przekazywania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej,
- 200 000 euro – dla dostaw lub usług dla pozostałych zamawiających,
- 400 000 euro dla dostaw lub usług – dla zamawiających sektorowych,
- 5 000 000 euro dla robót budowlanych dla wszystkich zamawiających.

Zatem obecnie najniższy próg unijny dla zamówień klasycznych, których przedmiotem są dostawy lub usługi, wynosi 130 tys. euro, co stanowi równowartość 522 548 zł (bez podatku od towarów i usług). Przy założeniu, iż ww. kwota stanowiłaby kwotę wartości zamówienia lub konkursu decydującą o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych, to, zgodnie z danymi posiadanymi przez Urząd Zamówień Publicznych 108 012 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, co stanowi 60% wszystkich postępowań, a kwota 18 089 031 630,45 zł rocznie stanowiąca 40% wartości rynku zamówień publicznych wydatkowana byłaby poza konkurencyjnymi i jawnymi procedurami określonymi Prawem zamówień publicznych, a co najmniej 110 tys. przedsiębiorców (wykonawców) zostałoby pozbawionych możliwości uzyskania zamówienia publicznego w ramach przejrzystych i konkurencyjnych procedur przewidzianych w przepisach Prawa zamówień publicznych. Tym samym, racjonalne i zasadne jest zachowanie regulacji dotyczących stosowania otwartych i konkurencyjnych procedur przetargowych do zamówień o kwotach wartości mniejszych niż progi unijne.

Zgodnie z motywem (2) dyrektywy klasycznej udzielanie zamówień, na które w państwach członkowskich zawarte zostały umowy w imieniu państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych podmiotów prawa publicznego, podlega poszanowaniu zasad Traktatu, a w szczególności zasady swobody przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także zasad, które się z nich wywodzą, takich jak: zasada równego traktowania, zasada niedyskryminacji, zasada wzajemnej uznawalności, zasada proporcjonalności oraz zasada przejrzystości.

Natomiast zgodnie z motywem (1) projektowanej dyrektywy dotyczącej udzielania tzw. zamówień klasycznych<sup>1)</sup> udzielanie zamówień publicznych przez instytucje państw członkowskich lub w imieniu tych instytucji, musi być zgodne z zasadami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a w szczególności z zasadą swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także z zasadami, które się z nich wywodzą, takimi jak: zasada równego traktowania, zasada niedyskryminacji, zasada wzajemnego uznawania, zasada proporcjonalności oraz zasada przejrzystości. W odniesieniu do zamówień publicznych o wartości powyżej określonej kwoty należy jednak ustanowić przepisy koordynujące krajowe procedury udzielania zamówień w celu zagwarantowania, że zasady te mają praktyczne zastosowanie, a zamówienia publiczne są otwarte na konkurencję.

W świetle wskazanych motywów oczywisty jest wniosek, iż zasady traktatowe mają zastosowanie do wszystkich zamówień publicznych, z tym że w stosunku do zamówień przekraczających wartości progów unijnych konieczne jest stosowanie procedur zgodnych z dyrektywami unijnymi.

Jednocześnie, zgodnie z Komunikatem Wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02), podmioty zamawiające pochodzące z państw członkowskich są zobowiązane do przestrzegania postanowień i zasad zawartych w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) w każdym przypadku gdy zawierają umowy w ramach zamówień publicznych objęte zakresem tego traktatu. Wymienione zasady obejmują swobodny przepływ towarów (art. 34 TFUE), prawo przedsiębiorczości (art. 49), swobodę świadczenia usług (art. 56), niedyskryminację i równe traktowanie, przejrzystość, proporcjonalność i wzajemne uznawanie. Komunikat ten również określa podstawowe normy dotyczące udzielania zamówień mających znaczenie dla rynku wewnętrznego, dotyczące m.in. obowiązku zagwarantowania odpowiedniego upublicznienia informacji, treści ogłoszenia, zasad udzielenia zamówienia (w tym niedyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia, równego dostępu dla podmiotów gospodarczych ze wszystkich państw członkowskich oraz obowiązku określenia terminów w sposób umożliwiający dokonanie wnikliwej

---

<sup>1)</sup> KOM (2011) 896 wersja ostateczna.

oceny i przygotowanie oferty oraz wyrażenie zainteresowania i złożenia ofert przedsiębiorcom z innych państw członkowskich), a także obowiązku, by decyzja o udzieleniu zamówienia była zgodna z zasadami proceduralnymi ustanowionymi na samym początku oraz aby w pełni przestrzegano zasad niedyskryminacji i równego traktowania. Ponadto, w Komunikacie wskazano na obowiązek wprowadzenia mechanizmu kontroli bezstronności procedur przetargowych skutecznie gwarantującego zgodności z podstawowymi normami sprawiedliwości i przejrzystości.

Jedynym wyjątkiem od obowiązku stosowania przez państwa członkowskie Unii Europejskiej zasad określonych w Komunikacie są, zgodnie z jego treścią, zamówienia których uzyskaniem „z powodu szczególnych okoliczności, na przykład niewielkiego znaczenia gospodarczego” podmioty gospodarcze z siedzibą w innych państwach członkowskich nie byłyby zainteresowane.

Cele systemu zamówień publicznych ustanowionego jeszcze w 1994 r. ustawą o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344) zapewniają realizację wymogów prawa Unii Europejskiej, a przede wszystkim zasad wynikających z Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej gwarantujących swobodę przepływu towarów i usług na obszarze krajów członkowskich Unii Europejskiej. Konieczność zagwarantowania zgodności procedur zamówieniowych z tymi zasadami stanowi uzasadnienie dla obowiązku organizacji, co do zasady, postępowań otwartych, konkurencyjnych, także dla zamówień o wartości poniżej tzw. progów unijnych, a więc progów od których obowiązują dyrektywy 2004/17/WE, 2004/18/WE i 2009/81/WE.

Jednocześnie należy zauważyć, iż w przypadku każdego zamówienia, niezależnie od jego wartości, zamawiający ponosi pewne stałe koszty jego organizacji i przeprowadzenia, co przy zamówieniach o niewielkiej wartości należy uznać za niesprzyjające wydatkowaniu środków publicznych w sposób oszczędny i efektywny. Ponadto, w pewnych przypadkach czas potrzebny na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania jest wielokrotnie dłuższy niż poszukiwanie wykonawcy. W przypadku niektórych zamówień, koszty związane z organizacją i przeprowadzeniem otwartego, konkurencyjnego postępowania przetargowego przewyższają zyski wynikające z jego prowadzenia. Ponadto, dokonywanie zamówień o stosunkowo niewielkiej wartości poza procedurami określonymi Prawem zamówień publicznych, nie może być oceniane jako z zasady naruszające prawo unijne i zasady traktatowe. Dlatego też niektóre kraje

członkowskie Unii Europejskiej, w tym Polska – (przepisem art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych), wprowadziły dolny próg stosowania przepisów o zamówieniach, tj. określiły wartość zamówienia, poniżej której niezamawiający nie mają obowiązku stosowania przepisów określających procedury udzielania zamówień publicznych. Powyższe rozwiązanie, polegające na umożliwieniu tzw. bezpośredniego udzielania zamówień o mniejszej wartości jest spotykane, w świetle posiadanych przez Urząd Zamówień Publicznych w takich państwach jak: Bułgaria, Francja, Rumunia, Słowenia, Łotwa i Cypr (dolny próg stosowania przepisów o zamówieniach publicznych nie przekracza 15 tys. euro). Z kolei w Niemczech zamawiający mogą udzielić zamówienia bezpośrednio, nawet bez namiastki postępowania konkurencyjnego, jeżeli jego wartość nie przekracza 500 euro. We Włoszech, na Węgrzech, i Słowacji próg wynosi między 20 a 40 tys. euro. W Irlandii próg, od którego konieczne jest publikowanie ogłoszenia o zamówieniu na publicznym portalu internetowym wynosi obecnie 25 tys. euro, tj. mniej niż próg określony w propozycji nowelizacji. Jednocześnie należy podkreślić, że jeszcze w 2010 r. próg ten był dwukrotnie wyższy i wynosił 50 tys. euro, został jednak obniżony w celu zwiększenia szans małych i średnich przedsiębiorstw w dostępie do zamówień publicznych w związku z kryzysem gospodarczym. Z kolei na Litwie zamawiający może udzielić zamówienia bez przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza 3000 euro. W Wielkiej Brytanii wymaga się od instytucji rządowych publikacji na centralnym krajowym portalu ogłoszenia o zamówieniu o wartości już od 10.000 funtów (czyli ok. 12 000 euro), zaś instytucje lokalne posiadają swoje własne regulacje o zamówieniach publicznych przewidujące obowiązek prowadzenia konkurencyjnych postępowań od podobnych lub mniejszych kwot.

Jednocześnie należy zauważyć, iż zgodnie z obliczeniami dokonanymi przez Urząd Zamówień Publicznych średni dolny próg stosowania przepisów o zamówieniach dla 24 krajów członkowskich Unii Europejskiej w stosunku do których UZP przeprowadzał takie obliczenia wynosi ok. 21 000 euro (przy obliczeniach brano pod uwagę próg dla dostaw i usług). Natomiast, również zgodnie z obliczeniami dokonanymi przez Urząd Zamówień Publicznych, mediana dla 24 krajów unijnych wynosi 15 000 euro.

W tym miejscu podkreślić należy, iż żaden z krajów członkowskich Unii Europejskiej nie podjął decyzji o tym, by obowiązek stosowania otwartych i konkurencyjnych

procedur przetargowych określonych powszechnymi przepisami dotyczył wyłącznie zamówień o wartościach nie mniejszych od tzw. progów unijnych.

Obecnie w Polsce próg stosowania ustawy wynosi 14 tys. euro i był ustanowiony w 2007 r. przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 11 czerwca 2007 r. Poprzednio próg ten wynosił 6 000 euro i jego podniesienie było niejako rekompensatą za równoczesne zniesienie progu pośredniego (60 000 euro), powyżej którego obowiązywał m.in. przepis o publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Próg publikacji ogłoszeń o zamówieniach został obniżony, ale równocześnie ponad dwukrotnie wzrosła wartość zamówienia nie podlegającego PZP.

Podkreślić należy, iż przepisy dotyczące zamówień o wartości między 6 tys. euro (dolny próg) a 60 tys. euro zawarte były w art. 4a Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z ówczesnym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących obowiązku publikacji ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, terminów składania ofert, ofert wstępnych i ofert orientacyjnych oraz przepisów ustawy dotyczących odwołań i skarg. Jednocześnie przepis ten nakazywał, by ogłoszenie o wszczęciu takiego postępowania oraz o zawarciu umowy zamawiający zamieszczał na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej, a jeżeli takiej nie posiada, umieszcza w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym, wskazując odpowiednio przedmiot zamówienia, kryteria oceny ofert, a także termin i miejsce składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i składania ofert oraz uzasadnienie wyboru wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, oraz nakazywał, by terminy ustalone przez zamawiającego dotyczące składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i terminy składania ofert, ofert wstępnych nie były krótsze niż 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych albo od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert, ofert wstępnych, jeżeli z przepisów ustawy wynika obowiązek wyznaczenia terminów dłuższych niż 7 dni.

Powyżej przedstawiony „próg pośredni” wynoszący 60 tys. euro został wprowadzony do Prawa zamówień publicznych art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. (Dz. U. Nr 79, poz. 551) zmieniającej m.in. ustawę z dniem 25 maja 2006 r. natomiast uchylony przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. (Dz. U. Nr 82, poz. 560) zmieniającej ustawę – Prawo zamówień publicznych z dniem 11 czerwca 2007 r., co oznacza, iż obowiązywał jedynie przez rok. Tym samym należy jednoznacznie stwierdzić, iż w ocenie prawodawcy rozwiązanie to nie okazało się zasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz rozwiązania obowiązujące w innych krajach Unii Europejskiej, a także doświadczenia dotyczące funkcjonowania „progu pośredniego”, proponuje się podniesienie podstawowego progu, od którego powstaje obowiązek stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, z 14 000 euro do 30 000 euro. Próg ten będzie wprawdzie niższy niż w niektórych krajach unijnych (np. w Luksemburgu), jednakże będzie wyższy o ok. 15 tys. euro od mediany wartości dolnego progu dla 24 krajów unijnych. Równocześnie będzie on dwukrotnie wyższy niż próg obowiązujący w Bułgarii, Francji, Rumunii, Słowenii, Łotwie, Cyprze i 60-krotnie wyższy niż w Niemczech.

Uzasadniając projektowaną wysokość progu, od którego powstaje obowiązek stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, warto również zwrócić uwagę na różnice w cenach żywności oraz średnim wynagrodzeniu w Polsce w porównaniu z pozostałymi krajami UE. Przykładowo, zgodnie z danymi Eurostatu za 2011 r. poziom cen żywności wynosi 49% średniej unijnej zaś wg innych danych średnie wynagrodzenie w Polsce jest 3 razy niższe niż we Francji czy Irlandii, 4 razy niższe niż w Niemczech, 6 razy niższe niż np. w Danii. Tym samym, próg stosowania ustawy zostaje podniesiony do kwoty odpowiadającej około 15% wartości kwot progowych określonych dyrektywami Unii Europejskiej, które dotyczą zamówień publicznych.

Dokonano także zestawienia wartości progów stosowania procedur udzielania zamówień publicznych w krajach Unii Europejskiej znajdujących się w sytuacji gospodarczej zbliżonej do Polski (na podstawie najbardziej zbliżonych wskaźników PKB per capita), z wykorzystaniem Raportu Eurostatu „Podstawowe dane na temat UE. Edycja wiosna 2013”.

Zgodnie z danymi zawartymi w Raporcie w Polsce PKB na jednego mieszkańca w 2011 r. wyniósł 9600 euro. Krajami, które posiadają zbliżoną wartość PKB na



jednego mieszkańca do Polski są Bułgaria (5200 euro PKB per capita), Rumunia (5 600 euro PKB per capita), Łotwa (9800 euro PKB per capita), Węgry (10 000 euro PKB per capita), Litwa (10 200 euro PKB per capita), Estonia (11 900 euro PKB per capita), Słowacja (12 700 euro PKB per capita), Czechy (14 900 euro PKB per capita). Jako wartość zbliżona została przyjęta wartość o 5000 euro niższa lub o 5000 euro wyższa od wartości PKB per capita dla Polski.

Powyżej wskazane kraje członkowskie UE, znajdujące się w sytuacji gospodarczej zbliżonej do Polski, posiadają następujące wartości progów zamówień lub konkursów decydujących o obowiązku stosowania procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych:

Lp.	Państwo	Wysokość dolnego progu
1.	BUŁGARIA	45 000 BGN (ok. 23.000 euro) dla robót budowlanych oraz 15 000 BGN (ok. 7669 euro ) dla dostaw i usług
2.	RUMUNIA	15 000 euro
3.	ŁOTWA	3 000 LVL (ok. 2124,3 euro) dla zamówień na usługi i dostawy oraz 10 000 LVL ( ok. 7081 euro) dla zamówień na roboty budowlane
4.	WĘGRY	8 000 000 HUF (ok. 29325,5 euro) dla zamówień na dostawy i usługi oraz 15 000 000 HUF (ok. 54985,34 euro) dla zamówień na roboty budowlane
5.	LITWA	Zamówienia o wartości nie przekraczającej 10.000 LT (czyli ok. 2900 euro) mogą być udzielane bezpośrednio
6.	ESTONIA	10 000 euro
7.	SŁOWACJA	10 000 euro dla zamówień na dostawy i usługi oraz 20 000 euro dla zamówień na roboty budowlane (wartość w danym roku kalendarzowym lub w okresie trwania umowy, jeżeli zamówienie zostało udzielone na okres dłuższy niż jeden rok)
8.	CZECHY	1 000 000 CZK (ok. 39 915 euro) dla usług i dostaw oraz 3 000 000 CZK (ok. 119 746 euro) dla robót budowlanych

Średnia dla wartości progów wskazanych w powyższej tabeli wynosi odpowiednio:

- dla zamówień na dostawy i usługi: 14 616,73 euro,
- dla zamówień na roboty budowlane: 31 589,04 euro.

Należy zaznaczyć, iż w przypadku takich państw jak Rumunia, Estonia i Litwa, w których wartość progu nie jest zróżnicowana pod względem rodzaju przedmiotu zamówienia (roboty budowlane czy dostawy i usługi) wzięto pod uwagę wartość jednolitego progu zarówno przy wyliczeniu średniej dla zamówień na dostawy i usługi, jak i wyliczaniu średniej dla zamówień na roboty budowlane.

Zgodnie z posiadanymi przez Urząd Zamówień Publicznych informacjami (szacunki), podwyższenie progu, od którego stosuje się ustawę PZP do 30 tys. euro spowoduje, iż ok 25% zamówień dotychczas zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (44 724 zamówień o łącznej wartości ok. 3 583 915 900 zł), nie będzie udzielanych na

podstawie zasad i procedur określonych przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Należy również zauważyć, iż podniesienia kwoty wartości zamówienia lub konkursu decydującej o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych do 30 tys. euro stanowi jeden z elementów, których celem jest usunięcie zbędnych barier w udzielaniu zamówień publicznych oraz odformalizowanie procedur. Nie jest to jednak element najważniejszy, a równocześnie wiążący się z ryzykiem, zwłaszcza w przypadku dalszego podnoszenia omawianego progu, uznania polskiego prawa za niespójne z prawem Unii Europejskiej, w szczególności z traktatowymi zasadami dotyczącymi swobodnego przepływu towarów, prawa przedsiębiorczości, swobody świadczenia usług, niedyskryminacji i równego traktowania, czy przejrzystości.

Ponadto, dalsze podnoszenie kwoty wartości zamówienia lub konkursu decydującej o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych, w sytuacji, gdy procedury wewnętrzne zamawiającego dotyczące udzielania zamówień podprogowych nie będą przejrzyste lub jednoznaczne, a także w przypadku gdy będą umożliwiały udzielenie zamówienia z naruszeniem zasady niedyskryminacji lub swobodnego przepływu towarów i usług, rodzi ryzyko nie tylko ograniczenia dostępu do zamówień i konkurencji, ale także ryzyko występowania zachowań korupcyjnych.

Jednocześnie podkreślić należy, iż wzrost konkurencji będący przede wszystkim efektem jawności i przejrzystości postępowań (np. publikacji ogłoszeń) w każdej sferze gospodarki, w tym w sferze zamówień publicznych, zawsze przekłada się na obniżenie cen, przy równoczesnym podniesieniu lub utrzymaniu jakości. Tym samym, ograniczenie jawności i przejrzystości postępowań wpłynie negatywnie na konkurencyjność, może spowodować wzrost cen, co się bezpośrednio przełoży na nieefektywność ekonomiczną postępowań prowadzonych inaczej, niż według procedur określonych Prawem zamówień publicznych.

Uzasadniając fakt, iż podniesienie kwoty wartości zamówienia lub konkursu decydującej o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych nie stanowi najważniejszego elementu dotyczącego usuwania barier w dostępie do zamówień publicznych, należy przytoczyć dane dotyczące czasu trwania postępowań – przeciętny czas trwania postępowania o wartości zamówienia poniżej

progów unijnych w 2012 r. wyniósł 31 dni, a średnio najkrócej trwała procedura udzielenia zamówienia przy wykorzystaniu trybu przetargu nieograniczonego. Jednocześnie podkreślić należy, według danych z Raportu Komisji Europejskiej „Ocena skutków i skuteczności przepisów Unii Europejskiej dotyczących zamówień publicznych”, Polska jest na trzecim miejscu pod względem szybkości udzielanych zamówień wśród państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a na rynkach Unii Europejskiej średni czas udzielenia zamówienia dla wszystkich procedur to 108 dni licząc od wszczęcia postępowania do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Należy także zauważyć, iż najważniejsze regulacje dotyczące zwiększenia udziału przedsiębiorców w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych poprzez usunięcie zbędnych barier zniechęcających ich do bardziej powszechnego i aktywnego ubiegania się o realizację zamówień publicznych zostały zawarte w projekcie założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Natomiast dalsze podnoszenie kwoty wartości zamówienia lub konkursu decydującej o obowiązku stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych będzie możliwe wyłącznie w przypadku zagwarantowania, iż przy udzielaniu tego rodzaju zamówień zachowane zostaną ww. zasady traktatowe.

Wyłączenie dostaw lub usług służących wyłącznie do celów naukowych oraz zakresu działalności kulturalnej

Proponuje się, by rozszerzyć treść art. 4 Prawa zamówień publicznych, regulującego kwestie wyłączeń spod obowiązku stosowania przepisów ustawy, o zamówienia w zakresie nauki i kultury, o ile ich wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, co zapewnia zgodność projektowanego przepisu z przepisami dyrektywy klasycznej.

Przedmiotowe wyłączenie, w zakresie nauki, będzie dotyczyło tylko zamówień na dostawy lub usługi, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji seryjnej, mającej na celu osiągnięcie rentowności lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju.

Natomiast, wyłączenie w zakresie kultury, będzie dotyczyło jedynie tych zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli

teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem zbiorów muzealnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwale przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności.

#### Działalność kulturalna

Celem projektowanej regulacji jest ułatwienie udzielania zamówień w zakresie kultury poprzez odbiurokratyzowanie postępowania dotyczącego zakupu rzeczy lub usług.

Zauważyć należy, iż zgodnie z motywem 25 dyrektywy 2004/18/WE „udzielanie zamówień publicznych na pewne nadawcze usługi audiowizualne powinno umożliwiać uwzględnienie aspektów o znaczeniu kulturalnym i społecznym, co sprawia, że zasady udzielania zamówień nie mają zastosowania”, a tym samym przedmiotowe rozwiązania prawne czynić zgodnymi z przepisami ww. dyrektywy klasycznej.

Jednocześnie należy zauważyć, iż w przedmiotowym obszarze z zasady występuje brak konkurencyjności, zwykle instytucje kultury chcą zakupić konkretne dzieło sztuki lub zaangażować konkretnego artystę, tym samym projektowane regulacje powinny zostać ocenione jako zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Z uwagi na dość obszerną dokumentację, jaką należy sporządzić np. przygotowując kontrakt z artystą lub twórcą, tj. zaproszenie do negocjacji, wymagane od wykonawców oświadczenia i dokumenty, pełnomocnictwa, szczegółowe protokoły z postępowania, wyłączenie przedmiotowych postępowań spod reżimu Prawa zamówień publicznych powinno usunąć bariery biurokratyczne i przyczynić się do znacznego powiększenia się zbiorów muzealnych, a także zwiększenie udziału zagranicznych artystów w koncertach, festiwalach, widowiskach oraz spektaklach teatralnych organizowanych przez polskie instytucje kultury.

Dodatkowo należy zauważyć, że projektowane przepisy są niezwykle ważne dla funkcjonowania muzeów w zakresie udzielania zamówień dotyczących zakupów muzealiów oraz dzieł sztuki. Stosowane dotychczas postępowanie w trybie z wolnej ręki (art. 67) jest postępowaniem czysto formalnym, gdyż dane dzieło jest jedno, oryginalne, a wartość ustalana jest z góry przez kolekcjonerów prywatnych lub na aukcjach. Nie ma tu zasady konkurencyjności, więc stosowanie ustawy jest niezasadne.

Ponadto należy podkreślić, iż w przypadku organizacji wystaw w instytucjach kultury, instytucje kultury organizując wystawę, znając jakość i profesjonalizm artysty chcą właśnie jego pracy, a ogłoszenie postępowania przetargowego, tj. stosowanie Prawa

zamówień publicznych, tego nie gwarantuje. Ze względu na indywidualny charakter każdej wystawy i renomę artystów należy mieć pewność co do profesjonalnego wykonania prac w celu osiągnięcia oczekiwanego efektu. Autorzy prezentowanych dzieł dokonują aranżacji wystawy do ostatniej chwili, nie jest więc możliwe ściśle określenie zakresu planowanych do wykonania prac. Tym samym wybór wykonawcy w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie gwarantuje osiągnięcia celu zakładanego przez instytucje kultury, jakim jest organizacja profesjonalnej wystawy, a w skrajnych przypadkach może skutkować opóźnieniem jej otwarcia.

Równocześnie, w celu zapewnienia pełnej zgodności projektowanych zmian w zakresie Prawa zamówień publicznych z prawem Unii Europejskiej proponuje się wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Zgodnie z przedmiotowym projektem ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej zostanie uzupełniona o przepisy, zgodnie z którymi podmiot prowadzący działalność kulturalną, udzielając zamówienia wyłączonego spod reżimu Prawa zamówień publicznych na podstawie projektowanych przepisów, będzie obowiązany do zamieszczenia ogłoszenie o udzielanym zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej. Ponadto proponuje się, by podmiot ten był również obowiązany do niezwłocznego zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informacji o udzieleniu przedmiotowego zamówienia. Informacja ta będzie musiała obejmować nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.

Jednocześnie proponuje się wprowadzenie w przedmiotowych przepisach regulacji obligującej zamawiającego do udzielania przedmiotowych zamówień w sposób zapewniający przejrzystość, równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

Równocześnie, w celu zapewnienia ochrony konkurencji oraz tajemnicy przedsiębiorstwa, proponuje się wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym podmiot prowadzący działalność kulturalną nie będzie mógł udostępniać informacji związanych

z udzieleniem zamówienia stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli podmiot zainteresowany wykonaniem zamówienia, nie później niż przed zawarciem umowy o wykonanie tego zamówienia, zastrzegł, że informacje te nie mogą być udostępniane.

#### Działalność naukowa

Celem projektowanej regulacji, która wychodzi naprzeciw oczekiwaniom i postulatom środowisk naukowych jest ułatwienie udzielania zamówień w zakresie nauki poprzez odbiurokratyzowanie postępowania dotyczącego zakupu rzeczy lub usług. Podkreślić należy, iż obecnie obowiązujące przepisy Prawa zamówień publicznych, w ocenie środowisk naukowych przyczyniają się do spowolnienia procesu badawczego, braku możliwości pełnego wykorzystania dofinansowania projektów naukowych oraz ograniczenia możliwości prowadzenia unikatowych badań na unikalnych na świecie urządzeniach badawczych.

Proponowane rozwiązanie pozostaje w zgodzie z art. 7 dyrektywy klasycznej, który nakłada obowiązek stosowania jej przepisów od kwot na jej podstawie ustalonych, czyli do zamówień o wartości nie mniejszej tzw. progów unijnych. Odnośnie do zamówień o wartościach mniejszych państwa członkowskie Unii Europejskiej mają swobodę, ograniczoną wszakże zasadami traktatowymi, w kształtowaniu uregulowań wewnętrznych. Jednakże istniejące polskie procedury dotyczące zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne są wzorowane na procedurach określonych w dyrektywach, zostały ocenione przez zamawiających ze środowisk naukowych i badawczych jako zbyt skomplikowane i pracochłonne, a tym samym stanowiące jeden z powodów występowania problemów przy udzielaniu zamówień publicznych i w konsekwencji prowadzące do znacznego spowolnienia prac badawczych. Środowiska naukowe podkreślają również, że procedury określone w Prawie zamówień publicznych są bardzo czasochłonne, 31-dniowy średni czas trwania postępowania w sprawie zamówienia o wartości poniżej progów unijnych obejmuje bowiem wyłącznie czas samego postępowania, tj. czas od jego wszczęcia do zawarcia umowy, nie uwzględnia jednak czasu, który jest konieczny, by przygotować takie postępowanie. W szczególności ww. okres 31 dni nie uwzględnia czasu niezbędnego na dokonanie analizy rynku, ustalenie wartości zamówienia, przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, jak również uzgodnienie istotnych postanowień umowy, co w przypadku

omawianych zamówień, w sytuacjach mniej skomplikowanych zamówień, zajmuje co najmniej miesiąc. W omawianym okresie naukowcy zostają w sposób istotny zaangażowani w prowadzone działania administracyjne, kosztem czasu przeznaczonego na badania, co jak podkreślają, ma niezwykle negatywny wpływ na ich pracę. Z punktu widzenia nauki, przerwy w pracy mogą mieć znaczący wpływ na opóźnienia w prowadzonych projektach badawczych i uzyskanie oczekiwanych wyników.

Jednocześnie środowiska naukowe podkreślają, iż na skutek konieczności stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych polscy badacze nie mogą konkurować w skali europejskiej i globalnej o granty naukowe i zlecenia z innowacyjnego przemysłu, przez co więzi pomiędzy polską nauką a komercjalizacją badań w gospodarce nie mogą być rozwijane w pełni. Tym samym, w ocenie środowisk naukowych, stosowanie obecnie obowiązującego Prawa zamówień publicznych, które blokuje prowadzenie innowacyjnych badań, przyczynia się do marnowania potencjału zdolnych polskich naukowców oraz marnowania aktywów w postaci funduszy Unii Europejskiej zainwestowanych w nowoczesne laboratoria i budynki uczelni oraz instytutów naukowych.

Dodatkowo, w ocenie środowisk naukowych – przepisy obecnie obowiązującej ustawy – pozycja Polski w międzynarodowych rankingach innowacyjności spada, bowiem jej regulacje nie są dostosowane do realiów badań naukowych i nowoczesnej gospodarki opartej na wiedzy, a między wysokością progu wartości zamówień, od której zależy obowiązek stosowania Prawa zamówień publicznych, a poziomem innowacyjności występuje korelacja wprost proporcjonalna zależność – im wyższy próg tym wyższa innowacyjność gospodarki i nauki.

Projektowana regulacja, traktująca w szczególności zamówienia w zakresie nauki, może pozornie budzić kontrowersje, gdyż jest unikatowa, ale odnotowania wymaga, iż większość zamówień udzielanych poniżej progu unijnego dotyczyła będzie zakupu odczynników i podstawowego wyposażenia pracowni badawczych, tym samym nie powinno wystąpić ryzyko dotyczące wystąpienia korekt przy wydatkowaniu środków unijnych, nieobjętych procedurami określonymi w Prawie zamówień publicznych. Podkreślić należy, iż szczegółowe wytyczne dla programów operacyjnych, aczkolwiek różne, zawierają postanowienia odnośnie do stosowania m.in. zasady konkurencyjności czy transparentności w przypadku zamówień nieobjętych reżimem ww. ustawy.

Stosowne postanowienia znajdują się również w zawieranych umowach o dofinansowanie konkretnych projektów finansowanych ze środków unijnych.

Podkreślić także należy, iż w strategii „Europa 2020” jako cel wymienia się m.in. osiągnięcie wzrostu gospodarczego dzięki bardziej efektywnym inwestycjom w edukację, badania naukowe i innowacje, co nie będzie jednak możliwe bez dokonania kompleksowych zmian m.in. w polskim prawodawstwie.

Równocześnie, w celu zapewnienia pełnej zgodności projektowanych zmian w zakresie Prawa zamówień publicznych z prawem Unii Europejskiej proponuje się wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.

Zgodnie z projektowanymi przepisami ww. ustawy podmiot zamawiający, udzielając zamówienia z dziedziny nauki, będzie obowiązany do zamieszczenia ogłoszenia o udzielanym zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, a także do niezwłocznego zamieszczania informacji o udzieleniu zamówienia z dziedziny nauki, która informacja powinna zawierać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.

Jednocześnie proponuje się, by projektowane regulacje obligowały zamawiających do udzielania zamówień z dziedziny nauki w sposób zapewniający przejrzystość, równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

Równocześnie, w celu zapewnienia ochrony konkurencji oraz tajemnicy przedsiębiorstwa, proponuje się wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym podmiot zamawiający nie będzie mógł udostępniać informacji związanych z udzieleniem zamówienia z dziedziny nauki stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli podmiot zainteresowany wykonaniem zamówienia, nie później niż przed zawarciem umowy o wykonanie tego zamówienia, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane.

Dodatkowo, na skutek zmiany zakresu przedmiotowego omawianej ustawy, powstała konieczność wprowadzenia zmian w zakresie art. 1 i wskazanie, iż ustawa określa zasady finansowania nauki ze środków finansowych ustalanych na ten cel w budżecie państwa, ujmowanych w wyodrębnionej części budżetu państwa – „Nauka”, którymi



dysponuje minister właściwy do spraw nauki, udzielania zamówień wyłączonych spod reżimu Prawa zamówień publicznych na podstawie projektowanych przepisów.

Doprecyzowanie przepisów dotyczących wyłączenia stosowania przepisów ustawy dotyczących usług w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług badawczych.

(art. 4 pkt 3 lit. e)

W celu pełnego dostosowania przepisów regulujących zakres przedmiotowy stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych do regulacji dyrektywy klasycznej, proponuje się by w art. 4 pkt 3 lit. e dotychczasowy zwrot „których rezultaty nie stanowią wyłącznie jego własności” zastąpiono zwrotem: „z których korzyści nie przypadają wyłącznie zamawiającemu dla potrzeb jego własnej działalności”. Pozostała część przepisu pozostała bez zmian.

Projektowana zmiana ułatwi stosowanie przedmiotowego wyłączenia w praktyce i zlikwiduje powstające na jego tle wątpliwości interpretacyjne. Wprowadzenie terminu „korzyści” wyeliminuje wątpliwości co do tego, że prace badawcze, których wyniki zostaną opublikowane i udostępnione do wykorzystania wszystkim zainteresowanym podmiotom będą mogły być nabywane poza procedurami określonymi w Prawie zamówień publicznych bez względu na sposób zapłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy tych prac. Jednocześnie projektowana zmiana utrzyma dotychczas obowiązującą zasadę, wynikającą wprost z dyrektywy klasycznej, iż w przypadku gdy dana usługa w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych nie jest w całości opłacana przez zamawiającego, tj. współfinansowana przez podmioty prywatne, nie mają do niej zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych.

Wprowadzenie możliwości unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z nieprzyznaniem środków na sfinansowanie danego zamówienia z dziedziny badań i rozwoju.

(art. 93 ust. 1b)

Proponuje się uzupełnienie obowiązującego art. 93 uPzp o fakultatywną przesłankę unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącą sytuacji, gdy środki służące sfinansowaniu zamówienia nie zostały przyznane.

Proponuje się, aby przedmiotowa przesłanka unieważnienia postępowania została skonstruowana w sposób analogiczny, jak obecnie obowiązująca (art. 93 ust. 1a) przesłanka umożliwiająca unieważnienie postępowania, które miało być finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), i które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, ale ostatecznie nie zostały mu one przyznane.

Tym samym, przesłanką unieważnienia postępowania, oprócz ww. nieprzyznania środków służących sfinansowaniu zamówienia na badania naukowe i prace rozwojowe będzie przewidzenie jej przez zamawiającego odpowiednio w (1) ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo licytacji elektronicznej, albo (2) w zaproszeniu do negocjacji – w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki, albo (3) w zaproszeniu do składania ofert – w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę.

Proponowane rozwiązanie stanowi odzwierciedlenie stanowisk przedstawianych przez środowiska naukowe wskazujących na późne przekazywanie środków na naukę w roku budżetowym, co uniemożliwia szybkie wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślić należy, iż przesłanka ta będzie miała charakter fakultatywny, tj. zamawiający będzie mógł udzielić zamówienia także w sytuacji nieprzyznania przedmiotowych środków, o ile będzie dysponował innymi środkami, które będzie mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Rozszerzenie przesłanki zastosowania zamówienia w trybie z wolnej ręki w zakresie zamówień na dostawy rzeczy wytwarzane w celach badawczych, doświadczalnych i rozwojowych, dotyczącej sytuacji, gdy mogą być one świadczone tylko przez jednego wykonawcę.

(art. 67 ust. 1 pkt 1a)

Dążąc do odformalizowania udzielania zamówień publicznych proponuje się rozszerzenie przesłanki udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na sytuację, gdy przedmiotem zamówienia są rzeczy wytwarzane jedynie do celów prac

badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji seryjnej, mającej na celu osiągnięcie rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju, oraz które mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę.

Proponowany przepis stanowi odzwierciedlenie art. 31 pkt 2 lit a) dyrektywy klasycznej, zgodnie z którym procedurę bez uprzedniego ogłoszenia można zastosować w przypadku zamówień publicznych na dostawy jeżeli przedmiotem zamówienia są produkty wytwarzane jedynie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych; przepis ten nie obejmuje produkcji seryjnej mającej na celu osiągnięcie rentowności rynkowej lub pokrycie kosztów badań i rozwoju, i dotychczas był implementowany jedynie w ramach procedury negocjacji bez ogłoszenia.

Proponowane rozwiązanie ułatwi instytucjom naukowym udzielanie zamówień na dostawy nabywane w celach badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, m.in. wtedy, gdy przedmiot zamówienia powinien pochodzić od konkretnego wykonawcy. Zamawiający będą mieli większą elastyczność w zakresie wyboru odpowiedniego trybu udzielenia zamówienia w zależności od zidentyfikowanych potrzeb.

Zwolnienie zamawiającego z obowiązku żądania od artystów i twórców złożenia oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

(art. 67 ust. 5)

Projektowana regulacja jest adresowana przede wszystkim do instytucji kultury, które stosując tryb zamówienia z wolnej ręki angażują do swoich produkcji artystycznych najwybitniejszych artystów nie tylko z Polski, ale także z zagranicy. W praktyce obecne przepisy ustawy stawiają polskie instytucje kultury przed koniecznością egzekwowania np. od światowej sławy dyrygenta pisemnego oświadczenia o tym, że potrafi on dyrygować, czy też od wybitnego twórcy utworów muzycznych o tym, że jest on w stanie skomponować operę. Stosowanie przepisów dotyczących składania oświadczeń w przedstawionych sytuacjach jest odbierane jako przejaw braku zaufania i nie sprzyja promocji polskich sceni koncertowych oraz nie buduje prestiżu narodowych instytucji kultury.

Projektowany przepis zwolni zamawiającego z żądania od sławnych, powszechnie uznanych i od lat aktywnie działających w obszarze danej dziedziny sztuki wykonawców składania oświadczeń o tym, że zdolni są do wykonania zamówienia (tj. że w istocie posiadają umiejętności potrzebne w profesji np. reżysera, dyrygenta, śpiewaka czy kompozytora), że mają wiedzę i doświadczenie albo dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do jego wykonania.

Jednocześnie, z uwagi na swój wąski charakter i specyfikę grupy wykonawców, projektowany przepis nie wpłynie negatywnie na poziom konkurencyjności. Projektowana regulacja może przyczynić się do szybszego zawierania umów z najwybitniejszymi artystami.

#### Przepisy zmieniające

W związku ze zmianą wysokości dolnego progu stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych konieczne jest wprowadzenie zmian w ustawach, których przepisy nie zawierają odwołania do regulacji art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, lecz posługują się kwotą określoną w przedmiotowym przepisie.

W związku z powyższym nadaje się nowe brzmienia art. 46 w ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 228, poz. 1368) oraz art. 26 ust. 4a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217). Zmiany ww. przepisów dotyczyć będą wyłącznie zastąpienia kwoty 14 tys. euro kwotą 30 tys. euro.

#### Przepisy przejściowe

Przepisy projektowanej ustawy nie będą miały zastosowania do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych a niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy oraz do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy – do tych postępowań i umów stosować się będzie przepisy dotychczasowe. Przepisy dotychczasowe będzie się także stosować do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych po dniu wejścia w życie przepisów ustawy w następstwie postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy. Z uwagi na to, iż proponowana zmiana przepisu art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych dotyczy nie tylko zamówień, ale także stosowania przepisów ustawy do konkursów, konieczne jest

uregulowanie także przepisu przejściowego określającego zasadę zastosowania przepisów dotychczasowych do konkursów wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Ponadto, z uwagi na to, iż przepisy ustawy zmieniającej ustawę – Prawo zamówień publicznych zmieniają inne ustawy, w przepisach przejściowych posłużono się ogólnymi sformułowaniami „zamówienie publiczne” i „konkurs”, bez wskazywania, iż są to zamówienia, o których mowa w Prawie zamówień publicznych, tym samym przepisy te będą miały zastosowanie również do zamówień i konkursów, o których mowa w ustawach zmienianych.

Wejście w życie proponowanych przepisów

Proponuje się, aby projektowana ustawa nowelizująca ustawę – Prawo zamówień publicznych weszła w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Przedmiotowy projekt nie jest sprzeczny z obowiązującymi regulacjami Unii Europejskiej w tym zakresie.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych. W trybie określonym w tej ustawie na etapie konsultacji międzyresortowych i społecznych nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem.

Jednocześnie, zgodnie z § 11a uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Projekt bezpośrednio oddziałuje na zamawiających oraz wykonawców, w szczególności na małe i średnie przedsiębiorstwa, a także na zamawiających i wykonawców z dziedzin nauki, kultury i sztuki.

### 2. Konsultacje społeczne

#### 2.1. Dolny próg stosowania Prawa zamówień publicznych

Projekt ustawy został przekazany do konsultacji następującym podmiotom:

- 1) Business Centre Club,
- 2) Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Klasy Średniej Unicorn,
- 3) Forum Związków Zawodowych,
- 4) Fundacja im. Stefana Batorego,
- 5) Fundacja Instytutu Rozwoju Regionalnego,
- 6) Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw,
- 7) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
- 8) Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym,
- 9) Izba Projektowania Budowlanego,
- 10) Komitet Polityki Naukowej,
- 11) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
- 12) Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
- 13) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
- 14) Krajowa Izba Gospodarcza,
- 15) Krajowa Rada Izby Architektów RP,
- 16) Krajowa Rada Spółdzielcza,

- 17) Kujawsko-Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa,
- 18) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność 80”,
- 19) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
- 20) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa,
- 21) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 22) Polska Akademia Nauk,
- 23) Polska Akademia Umiejętności,
- 24) Polska Izba Inżynierów Budownictwa,
- 25) Polska Izba Ubezpieczeń,
- 26) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
- 27) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
- 28) Polska Rada Biznesu,
- 29) Polski Związek Pracodawców Budownictwa,
- 30) Polski Związek Producentów Kruszyw,
- 31) Pracodawcy RP,
- 32) Rada Główna Instytutów Badawczych,
- 33) Stowarzyszenie – Polski Kongres Drogowy,
- 34) Śląska Izba Budownictwa,
- 35) Związek Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa,
- 36) Związek Rzemiosła Polskiego.

Mając na względzie fakt, iż projektowane przepisy były już, jako propozycje zawarte w projekcie założeń (ZD33), przedmiot konsultacji społecznych i wysokość progu nie budziły istotnych wątpliwości, a także mając na względzie decyzję Rady Ministrów, zgodnie z którą projekt ustawy powinien zostać jej przedłożony w II kwartale 2013 r., skrócono termin na zgłaszanie uwag do 21 dni.

Uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty: Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej, Polska Akademia Umiejętności, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Polska Akademia Nauk, Pracodawcy RP oraz Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan wyraziła poparcie dla projektowanego podniesienia progu stosowania ustawy PZP.

Polska Akademia Umiejętności wyraziła niezadowolenie z powodu zakresu zmian objętych przedmiotowym projektem wskazując, iż szkodliwe dla nauki polskiej jest utrzymywanie jednego z najniższych progów wśród krajów członkowskich (stanowisko to zostało wyrażone w stosunku do projektu, w którym zaproponowano próg 20 000 euro).

Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej oraz Pracodawcy RP w opiniach kierowanych do projektu postulują podniesienie progu. FNP zgłosiła uwagę, iż projektowana zmiana jest niewystarczająca (j.w dotyczyło to progu 20 000 euro), wskazując, iż przyjęcie unijnych progów byłoby najwłaściwsze.

Polska Akademia Nauk zaproponowała alternatywnie:

- a) całkowite wyłączenie stosowania PZP dla jednostek naukowych udzielających zamówień na dostawy, których przedmiotem są rzeczy wytwarzane wyłącznie w celach badawczych oraz na usługi badawczo-rozwojowe, których wyniki nie są zastrzeżone przez zamawiającego,
- b) zwolnienie z obowiązku stosowania ustawy PZP dla zamówień związanych z realizacją badań naukowych do progu 130 tys. wynikającego z dyrektyw unijnych.

Pracodawcy RP poddali pod rozagę wprowadzenie progu na poziomie 40 tys. euro.

Względy przemawiające za niepodnoszeniem na tym etapie rozwoju kraju progu, od którego stosuje się ustawę PZP zostały szeroko omówione w uzasadnieniu do projektu.

Dodatkowo wymaga wskazania, iż podwyższenie kwoty wartości zamówienia lub konkursu, od której jest uzależniony obowiązek stosowania procedur określonych w Prawie zamówień publicznych do 30 tys. euro



zostało poprzedzone przeprowadzeniem przez Urząd Zamówień Publicznych szerokiej analizy rozwiązań stosowanych w innych krajach członkowskich Unii Europejskiej i wpływu tej zmiany na system zamówień publicznych oraz stanowi kompromis pomiędzy oczekiwaniami zamawiających w zakresie przyśpieszenia i odformalizowania udzielania zamówień publicznych a zapewnieniem zgodności polskiego prawa z prawem Unii Europejskiej, efektywnością wydatkowania środków publicznych, ograniczeniem ryzyka korupcji i zagwarantowaniem potencjalnym wykonawcom przejrzystych i konkurencyjnych procedur ubiegania się o zamówienia publiczne.

Pozostałe uwagi konsultantów społecznych wykraczają poza zakres projektowanej regulacji, proponując dokonanie zmian w ustawie PZP mających na celu dostosowanie przepisów ustawy do potrzeb nauki polskiej lub wręcz wyłączenie jej stosowania do zamówień dotyczących badań naukowo-rozwojowych.

Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej zaproponowała także zmianę przepisów w zakresie „planowanego nabycia”. W założeniach do projektu zmiany PZP, znajduje się m.in. propozycja mająca na celu doprecyzowanie zakazu dzielenia na części „planowanych zamówień publicznych na dostawy lub usługi”, co wychodzi naprzeciw zgłaszanym w uwagach oczekiwaniom.

Polska Akademia Nauk zwróciła uwagę na niedostosowanie ustawy PZP do specyficznej działalności jednostek naukowych, brak możliwości negocjacyjnej i elastyczności uregulowań dotyczących postępowania przetargowego. Przekazano także uwagi niektórych komitetów oraz jednostek naukowych PAN, które dotyczą:

- niedostosowania procedur PZP do tempa badań, co uniemożliwia realizację zakupów służących do ich prowadzenia,
- przewyższania kosztów administracyjnych (w tym nakład pracy) ponoszonych przez jednostki naukowe, niewspółmiernych do efektów osiągniętych w wyniku stosowania ustawy PZP,
- zarzutu wobec instytucji naukowych dzielenia zamówienia na części i nadmiernego wykorzystywania trybów pozaprzetargowych,

- wątpliwości interpretacyjnych w zakresie stosowania wyłączenia zawartego w art. 4 pkt 3 lit. e ustawy PZP,
- skrócenia terminów składania ofert dotyczących nabywania dostaw i usług na potrzeby prowadzenia działalności badawczej,
- wyłączenie stosowania ustawy do przypadków, gdy składane wnioski konkursowe z góry przewidują określonych podwykonawców prac projektowych.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w swoim wystąpieniu przedstawiło propozycję nowelizacji ustawy PZP, która zawiera rozwiązania postulowane przez środowisko naukowe w zakresie:

- zmiany art. 4 pkt 3 lit. e,
- rozdzielania zaplanowanych zamówień lub zaniżania ich kosztów w celu uniknięcia stosowania ustawy,
- rozszerzenia przesłanek stosowania zamówienia z wolnej ręki.

Zaproponowane zmiany zostały przeanalizowane w toku dalszych prac nad projektem założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (ZD33), który został ponownie skierowany do uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji społecznych. Skierowany do konsultacji społecznych projekt założeń zawiera postanowienia uwzględniające częściowo postulaty środowisk naukowych i badawczych, następnie znaczna część tych postanowień została zawarta w regulacjach niniejszego projektu ustawy.

Ponadto propozycja podniesienia dolnego progu stosowania ustawy konsultowana była, za pośrednictwem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, m.in. z Zakładem Narodowym im. Ossolińskich, Akademią Sztuk Pięknych w Warszawie, Akademią Sztuk Pięknych w Gdańsku, Biblioteką Narodową, Instytutem im. Adama Mickiewicza, Muzeum Sztuki w Łodzi, Filmoteką Narodową, Narodowym Centrum Kultury, Wytwórnią Filmów Dokumentalnych i Fabularnych, Centralnym Muzeum Morskim w Gdańsku, Muzeum Sztuki w Łodzi, Muzeum Okręgowym im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy, Teatrem Wielkim, Operą Narodową,

Filharmonią Narodową oraz z Dyrektorem Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia im. Wojciecha Kilara w Dzierżoniowie.

Projekt ustawy obejmujący podwyższenie dolnego progu, od którego jest uzależnione stosowanie Prawa zamówień publicznych, został także przekazany Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W dniu 15 kwietnia 2013 r. projekt ustawy obejmujący podwyższenie dolnego progu, od którego jest uzależnione stosowanie Prawa zamówień publicznych, został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Zespołu ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej i Środowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W dniu 24 kwietnia 2013 r. projekt ustawy obejmujący podwyższenie dolnego progu, od którego jest uzależnione stosowanie Prawa zamówień publicznych, został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

## 2.2. Pozostałe regulacje – projekt założeń z dnia 12 września 2012 r.

W projekcie założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych, który do konsultacji społecznych został wysłany w dniu 12 kwietnia 2013 r., zostały zawarte propozycje rozwiązań, których odzwierciedleniem są projektowane przepisy. Projekt założeń wysłano następującym podmiotom:

- 1) Business Centre Club,
- 2) Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Klasy Średniej Unicorn,
- 3) Forum Związków Zawodowych,
- 4) Fundacja im. Stefana Batorego,
- 5) Fundacja Instytutu Rozwoju Regionalnego,
- 6) Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw,
- 7) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
- 8) Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym,
- 9) Izba Projektowania Budowlanego,
- 10) Komitet Polityki Naukowej,

- 11) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
- 12) Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
- 13) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
- 14) Krajowa Izba Gospodarcza,
- 15) Krajowa Rada Izby Architektów RP,
- 16) Krajowa Rada Spółdzielcza,
- 17) Kujawsko-Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa,
- 18) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność 80”,
- 19) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
- 20) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa,
- 21) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 22) Polska Akademia Nauk,
- 23) Polska Akademia Umiejętności,
- 24) Polska Izba Inżynierów Budownictwa,
- 25) Polska Izba Ubezpieczeń,
- 26) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
- 27) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
- 28) Polska Rada Biznesu,
- 29) Polski Związek Pracodawców Budownictwa,
- 30) Polski Związek Producentów Kruszyw,
- 31) Pracodawcy RP,
- 32) Rada Główna Instytutów Badawczych,
- 33) Stowarzyszenie – Polski Kongres Drogowy,
- 34) Śląska Izba Budownictwa,
- 35) Wojewoda Kujawsko-Pomorski – Przewodnicząca Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego w Poznaniu
- 36) Związek Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa,
- 37) Związek Rzemiosła Polskiego.

Do projektu założeń w wersji z dnia 12 kwietnia 2013 r., zawierającego rozwiązania odzwierciedlone w niniejszym projekcie ustawy, uwagi zgłosiły następujące podmioty:

- 1) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa,

- 2) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
- 3) Izba Projektowania Budowlanego,
- 4) Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy,
- 5) Państwowa Akademia Umiejętności,
- 6) Business Centre Club,
- 7) Pracodawcy RP,
- 8) grupa naukowców (dr Iwona Cymerman – Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie; prof. dr hab. Janusz M. Bujnicki – Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie i UAM w Poznaniu, członek Akademii Młodych Uczonych PAN; prof. dr hab. Jacek Radwan – Wydział Biologii UAM i Wydział Biologii i Nauk o Ziemi UJ; prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn – Wydział Biologii Uniwersytetu Gdańskiego),
- 9) Polska Akademia Nauk,
- 10) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa zgłosiła uwagi w zakresie nieobjętym niniejszym projektem ustawy.

Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej zgłosiła uwagi natury ogólnej, iż propozycje dotyczące unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków na badanie nie rozwiązują problemów naukowców.

Izba Projektowania Budowlanego pozytywnie oceniła rozwiązania dotyczące unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków na badania naukowe. Izba Projektowania Budowlanego zaproponowała jednocześnie, by analogiczne rozwiązania, jak przy unieważnianiu postępowania w przypadku nieprzyznania środków na badania naukowe, wprowadzić w przypadku nieprzyznania zamawiającemu dofinansowania z innych środków UE, co może zachęcić zamawiających do wcześniejszego rozpoczęcia przygotowań do wszczęcia postępowania. Pozostałe uwagi dotyczyły rozwiązań nieobjętych niniejszym projektem ustawy.

Centralny Instytut Ochrony Pracy zgłosił uwagi dotyczące rozwiązań nieobjętych niniejszym projektem ustawy.

Państwowa Akademia Umiejętności krytycznie odniosła się do propozycji unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania finansowania instytucji naukowej, gdyż ryzyko nieprzyznania tego finansowania jest tak wysokie, iż prawdopodobieństwo unieważnienia postępowań oznacza wysokie ryzyko opóźnienia dostaw, co będzie miało negatywne konsekwencje dla efektywności procesu badawczego.

Business Centre Club przedstawił uwagi nie dotyczące rozwiązań nieobjętych niniejszym projektem ustawy.

Pracodawcy RP pozytywnie ocenili propozycję wprowadzenia przesłanki unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków służących sfinansowaniu zamówienia publicznego.

Uwagi do projektowanych rozwiązań zgłosili przedstawiciele środowiska naukowego: dr Iwona Cymerman – Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie; prof. dr hab. Janusz M. Bujnicki – Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie i UAM w Poznaniu, członek Akademii Młodych Uczonych PAN; prof. dr hab. Jacek Radwan – Wydział Biologii UAM i Wydział Biologii i Nauk o Ziemi UJ; prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn – Wydział Biologii Uniwersytetu Gdańskiego (prorektor ds. nauki UG), członek korespondent PAN.

W przedmiotowym projekcie ustawy uwzględnione zostały zgłoszone uwagi dotyczące:

- 1) doprecyzowania wyłączenia usług w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług badawczych, o których mowa w art. 4 pkt 3 lit. e,
- 2) rozszerzenia przesłanki zastosowania zamówienia z wolnej ręki, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są rzeczy wytwarzane jedynie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji seryjnej, mającej na celu osiągnięcie rentowności rynkowej lub

pokryciu kosztów badań lub rozwoju, oraz które mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę,

- 3) wprowadzenia możliwości unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z nieprzyznaniem środków na sfinansowanie danego zamówienia z dziedziny badań i rozwoju,

Wśród przedstawionych w opinii propozycji, wskazano także na możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki w przypadku tzw. zakupów okazyjnych w związku z krótkoterminowymi szczególnie korzystnymi okolicznościami umożliwiającymi udzielenie zamówienia po cenie znacznie niższej od cen rynkowych. Propozycja ta nie mogła zostać uwzględniona z powodu niezgodności takiego rozwiązania z prawem Unii Europejskiej; możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki w przypadku tzw. zakupów okazyjnych jest możliwa tylko w przypadku zamówień sektorowych.

Negatywnie w przedstawionej opinii została oceniona propozycja wprowadzenie przesłanki unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków służących sfinansowaniu zamówienia publicznego. Wskazano, iż negatywnym skutkiem tego rozwiązania będzie ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji przetargowych zarówno po stronie zamawiających, jak i wykonawców.

Polska Akademia Nauk wskazała jako trudną do przyjęcia przesłankę dopuszczalności unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków służących sfinansowaniu zamówienia publicznego, ze względu na ponoszenie w większości przypadków dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem postępowań przetargowych, które zostaną unieważnione z powodu braku wygranej w konkursie.

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zaproponowała:

- 1) doprecyzowanie wyłączenia usług w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług badawczych, o których mowa w art. 4 pkt 3 lit. e ustawy PZP oraz uznała za celowe zwolnienie wszystkich zamówień w zakresie usług badawczych z obowiązku stosowania ustawy; w przedmiotowym projekcie ustawy uwzględniła postulat w zakresie doprecyzowania art. 4 pkt 3 lit. e, natomiast

wyłączenie zamówień w pozostałym zakresie stoi w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej;

- 2) wyłączenie zamówień w zakresie badań i rozwoju powyżej kwot stanowiących progi unijne spod obowiązku stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych; uwzględnienie jest niezgodne z prawem Unii Europejskiej;
- 3) rozszerzenie katalogu przesłanek zastosowania zamówienia z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są rzeczy wytwarzane jedynie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych;
- 4) rozszerzenie przesłanek trybu zamówienia z wolnej ręki przez instytucje naukowe, gdy unieważnieniu ulegnie nie dwa lecz jedno postępowanie w trybach podstawowych;
- 5) możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z nieprzyznaniem środków na sfinansowanie danego zamówienia z dziedziny badań i rozwoju, przedmiotowy projekt uwzględnia taką przesłankę unieważnienia postępowania.

Jednocześnie, do przedmiotowego projektu ustawy odniósł się Business Centre Club, który zasadniczo pozytywnie zaopiniował projektowane regulacje, przy czym wskazał, iż dolny próg od wysokości którego jest uzależniony obowiązek stosowania Prawa zamówień publicznych, powinien być równy średniej wysokości progów w krajach członkowskich Unii Europejskiej, tj. wynosić 21 tys. euro, a regulacja art. 93 ust. 1b wymagała będzie ostrożności i uwagi zamawiających, bowiem sam przepis daje duże uprawnienia zamawiającym.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wedle szacunkowego wskazania, wejście w życie projektowanych przepisów spowoduje zmniejszenie się liczby zamówień udzielanych w trybach określonych Prawem zamówień publicznych o ok. 45 tys. (25%) w skali roku. W postępowaniach wyłączonych z ustawowego obowiązku stosowania procedur konkurencyjnych może zmniejszy się presja zamawiających na udzielanie



zamówień z zastosowaniem trybów wyzwalających rywalizację przedsiębiorców i tym samym prowadzących do uzyskiwania określonych efektów ekonomicznych.

Z drugiej strony, podwyższenie progu może nie przełożyć się na istotne zmniejszenie obciążenia pracą pracowników zamawiających, albowiem zawieranie umów o zamówienie publiczne i ich realizacja, niezależnie od ich wartości, wymaga wykonania określonej pracy przez odpowiednie służby administracji publicznej.

Jednocześnie Urząd Zamówień Publicznych przeprowadził symulację skutków wyłączenia obowiązku stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych w zależności od wysokości progu tego wyłączenia wraz z informacją o liczbie zamówień współfinansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej (zaprezentowaną w tabeli poniżej).

1	2	3	4	5	6	7	8
od 56274,4 zł do... (bez VAT)	od 14 tys. euro do... (bez VAT)	liczba ogłoszeń dotyczących zamówień mieszczących się w przedziale wartości kolumny 1 i 2 (3)	% ogłoszeń odsetek ogłoszeń dotyczących zamówień mieszczących się w przedziale wartości kolumny 1 i 2 (3) w stosunku do ogłoszeń poniżej progów	łączna wartość zamówień mieszczących się w przedziale wartości kolumny 1 i 2 (3)	liczba ogłoszeń o wartości mieszczącej się w przedziale kolumny 1, dotyczących zamówień współfinansowanych z UE	odsetek ogłoszeń dotyczących zamówień mieszczących się w przedziale wartości kolumny 1 współfinansowanych ze środków UE w stosunku do ogłoszeń poniżej progów (do całkowitej liczby ogłoszeń poniżej progów)	łączna wartość zamówień mieszczących się w przedziale wartości kolumny 1 współfinansowanych ze środków UE
80 392 zł	20 000 euro	20 195	11%	1 307 058 184,80 zł	3 044	2%	187 055 742,96 zł
100 490 zł	25 000 euro	34 279	19%	2 508 123 602,09 zł	4 807	3%	333 453 144,39 zł
<u>120 588 zł</u>	<u>30 000 euro</u>	<u>44 724</u>	<u>25%</u>	<u>3 583 915 893,20 zł</u>	<u>6 083</u>	<u>3%</u>	<u>461 936 253,36 zł</u>
160 784 zł	40 000 euro	60 631	34%	5 631 153 264,81 zł	7 805	4%	678 675 105,61 zł
200 980 zł	50 000 euro	72 124	40%	7 531 804 010,50 zł	9 028	5%	878 354 222,32 zł
241 176	60 000 euro	80 170	45%	9 151 757 138,74	9 908	6%	1 052 885 927,05 zł
281 372	70 000 euro	86 794	48%	10 704 530 345,31 zł	10 675	6%	1 222 621 202,41 zł
522 548 zł	130 000* euro	108 012	60%	18 089 031 630,45 zł	12 923	7%	1 992 682 852,09 zł
20 098 000 zł	poniżej progów, od których zastosowanie mają dyrektywy UE	126 244 w tym: - 42 417 roboty budowlane - 44 331 – dostawy - 39 496 usługi	70% w tym: - 24 % roboty budowlane - 25% – dostawy - 22% usługi	43 273 886 029,32 zł w tym: - 26 522 524 076,94 zł roboty budowlane - 9 141 701 554,70 zł – dostawy - 7 609 660 397,68 zł usługi	16 561 w tym: - 6 490 roboty budowlane - 3 602 – dostawy - 6 469 usługi	9% w tym: - 4 % roboty budowlane - 2 % – dostawy - 4 % usługi	8 787 054 018,10 zł w tym: - 7 228 168 002,98 zł roboty budowlane - 690 238 603,87 zł – dostawy - 868 647 411,25 zł usługi

#### 4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zmniejszenie się liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego udzielanych na podstawie zasad ustawowych może wpłynąć pośrednio na funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz na rynek pracy.

Zmniejszenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o 45 tys. (szacunki) oraz związane z tym zmniejszenie się obowiązków sprawozdawczych dotyczących udzielonych zamówień publicznych nie wpłynie znacząco na zmniejszenie się ilości obowiązków pracy osób zajmujących się udzielaniem zamówień, tj. nie powinno wpłynąć w bezpośredni sposób na stan zatrudnienia u zamawiających. Podkreślić należy, iż udzielanie zamówień poza procedurami określonymi w Prawie zamówień publicznych, nie jest równoznaczne z brakiem obowiązku przestrzegania określonych procedur oraz zasad dotyczących wydatkowania środków publicznych.

Zmniejszenie się liczby ogłoszeń o zamówieniu o 45 tys. (szacunki) o wartości: ok. 3 583 916 000 zł nie powinna wpłynąć zasadniczo na zatrudnienie i rynek pracy przedsiębiorców (wykonawców).

Jednocześnie wyłączenie spod reżimu Prawa zamówień publicznych, zamówień o wartości mniejszej niż tzw. progi unijne, których przedmiotem są dostawy lub usługi (1) służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji seryjnej, mającej na celu osiągnięcie rentowności lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju, oraz których przedmiotem są dostawy lub usługi (2) z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem zbiorów muzealnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności, będzie mogło mieć wpływ na rynek pracy. Jednakże, z uwagi na nowe obowiązki wprowadzane przepisami nowelizowanej ustawy do przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki oraz ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zmiany w zakresie Prawa zamówień publicznych nie powinny wpłynąć znacząco na zmniejszenie się ilości obowiązków pracy osób zajmujących się udzielaniem zamówień, tj. nie powinno wpłynąć w bezpośredni sposób na stan zatrudnienia u zamawiających. Jednocześnie, zauważyć należy, iż wprowadzenie obowiązku publikacji ogłoszeń w zakresie kultury oraz

w zakresie nauki, które nie będą podlegały po wejściu w życie projektowanych zmian, z uwagi na ich wartość, reżimowi Prawa zamówień publicznych, złagodzi konsekwencje rozszerzenia zakresu wyłączeń Prawa zamówień publicznych, i przyczyni się do braku negatywnego wpływu na rynek pracy i przedsiębiorców.

Jednocześnie należy wskazać, iż opierając się na stanowisku środowisk naukowych, w długofalowej perspektywie, projektowane zmiany powinny przyczynić się w znaczącym stopniu do wzrostu innowacyjności, co ma zawsze przełożenie na wzrost zatrudnienia i pozytywny wpływ na rozwój przedsiębiorstw.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowane przepisy mogą ograniczyć dostęp wykonawcom do zamówień publicznych na zasadach niedyskryminacyjnych i wpłynąć na konkurencyjność gospodarki i funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Przedsiębiorcy, których głównym obszarem działalności gospodarczej jest realizacja drobnych zamówień publicznych, będą zobowiązani do dostosowania się do zmiany formuły i procedur dotyczących ubiegania się o uzyskanie zamówienia, w zależności od indywidualnych regulacji obowiązujących u poszczególnych zamawiających. Przykładowo, informacja o zamówieniach o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro (bez podatku od towarów i usług) może nie być już publikowana w Biuletynie Zamówień Publicznych, a więc zmiana skutkować może utrudnieniem dostępu wykonawców do informacji o udzielanym zamówieniu.

Z drugiej strony, w ocenie środowisk naukowych istnieje korelacja i zależność między wysokością progu wartości zamówień, od której zależy obowiązek stosowania Prawa zamówień publicznych, a poziomem innowacyjności. Tym samym, z uwagi na fakt, iż celem przedmiotowej regulacji jest usunięcie podstawowej bariery w rozwoju innowacyjności i nauki, za jaką środowiska naukowe uznały konieczność udzielania zamówień służących celom prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych w reżimie ustawy – Prawo zamówień publicznych, oczekuje się, iż w przeciągu 2 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, poziom innowacyjności w Polsce będzie równy co najmniej poziomowi innowacyjności Czech, po 5 latach Włoch, a po 10 latach Polska pod względem innowacyjności znajdzie się w czołówce państw członkowskich Unii Europejskiej, tuż obok Wielkiej Brytanii, Holandii czy też Szwecji, tj. Polska po dwóch latach od dnia wejścia w życie

projektowanej ustawy znajdzie się w grupie „umiarkowanych innowatorów”, po 5 latach w grupie „innowatorów”, a po 10 w grupie „liderów innowacji”, dla której średni próg stosowania przepisów analogicznych do polskiego Prawa zamówień publicznych wynosi 120 500 euro.

Tym samym, w długofalowej perspektywie, projektowane zmiany powinny przyczynić się w znaczącym stopniu do wzrostu innowacyjności, co ma zawsze przełożenie na zwiększenie konkurencyjności gospodarki i pozytywny wpływ na rozwój przedsiębiorstw.

#### Obciążenia administracyjne

Wprowadzane regulacje dotyczące wysokości dolnego progu stosowania ustawy mogą wpłynąć na zmniejszenie poziomu obciążeń administracyjnych po stronie zamawiających. Jednakże, z uwagi na brak danych wyjściowych, nie jest możliwe precyzyjne określenie zakresu wpływu projektowanej regulacji na obciążenia administracyjne zamawiających.

Podkreślić należy, iż zmniejszenie obciążeń będzie zależało przede wszystkim od wewnętrznych regulacji dotyczących procedur i zasad udzielania zamówień o wartościach zezwalających na niestosowanie Prawa zamówień publicznych, które obowiązują u zamawiających, których realizacją zamówienia jest zainteresowany dany wykonawca. W tym miejscu należy zauważyć, iż zamawiający dla zamówień niepodlegających procedurom określonym w Prawie zamówień publicznych, w tym zamówień w zakresie kultury i nauki, może stworzyć wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro lub zamówień w zakresie kultury i nauki o wartości mniejszej niż progi unijne, wymagające przedkładania większej liczby dokumentów w krótszych terminach, niż to wynika z ustawy – Prawo zamówień publicznych.

#### 6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Regulacja nie będzie oddziaływać na rozwój regionalny.

#### 7. Wskazanie źródeł finansowania

Projektowana ustawa nie pociąga za sobą obciążeń budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego wobec czego nie wskazuje się źródeł finansowania.