

## UZASADNIENIE

W dniu 19 listopada 2007 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 191, poz. 1365). Ustawa w art. 1 ust. 1 nałożyła na starostów, w ramach zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, obowiązek utworzenia w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy wykazów nieruchomości sektora publicznego (państwowych i samorządowych) na poziomie powiatowym. Dodatkowo w art. 2 ustawa nałożyła na organy sprawujące uprawnienia i obowiązki właścicielskie w imieniu Skarbu Państwa (w tym m.in. na Agencję Nieruchomości Rolnych, Agencję Mienia Wojskowego, Lasy Państwowe) albo jednostek samorządu terytorialnego, obowiązek ujawnienia w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy praw do nieruchomości w systemie ksiąg wieczystych.

W odpowiedzi na liczne interwencje ze strony m.in. Związku Powiatów Polskich, Przewodniczącego Konwentu Marszałków Województw RP, Wojewodów: Dolnośląskiego, Kujawsko-Pomorskiego, Śląskiego, Zachodniopomorskiego, jak również interpelacje poselskie, wskazujące na niedoskonałości prawne w zakresie przewidzianych w ustawie terminów, podjęte zostały prace legislacyjne zakończone uchwaleniem ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 116, poz. 733). Ustawą tą dokonano wydłużenia terminów przewidzianych dla: 1) sporządzenia przez starostów wykazów nieruchomości, o których mowa w art. 1 ust. 1 zmienianej ustawy (z 6 na 18 miesięcy), 2) złożenia we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa bądź jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 2 zmienianej ustawy (z 12 na 24 miesiące), 3) prowadzenia przez starostów akcji informacyjnej, o której mowa w art. 6 zmienianej ustawy (z 2 lat na 36 miesięcy).

W wykonaniu znowelizowanej ustawy Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji podjął działania zmierzające do zintensyfikowania prac realizowanych przez podmioty określone w ustawie. W ramach tego zorganizowane zostały spotkania m.in. z przedstawicielami wojewodów, na których przedstawiono zalecenia i wytyczne co do formuły realizacji ustawy, w tym dotyczące wykorzystania istniejącej infrastruktury

Integrującej Platformy Elektronicznej do przekazywania danych. Dodatkowo, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji upoważnił Głównego Geodetę Kraju do realizacji na szczeblu centralnym postanowień znowelizowanej ustawy w zakresie sporządzenia zestawienia krajowego (art. 1) oraz w zakresie jego aktualizacji na podstawie sprawozdawczości (art. 4). W wyniku podjętych działań sporządzone zostało zestawienie zbiorcze dla obszaru całego kraju nieruchomości określonych w art. 1 ust. 1 ustawy, o czym poinformowano w komunikacie z dnia 25 sierpnia 2009 r. opublikowanym na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ([www.mswia.gov.pl](http://www.mswia.gov.pl)). Poniższa tabela przedstawia dane podsumowujące krajowe zestawienie.

Właściciel	Łączna powierzchnia nieruchomości wg ewidencji gruntów i budynków (EGiB) (w ha)	Łączny obszar nieruchomości wg KW (w ha)	Liczba nieruchomości wg EGiB	Liczba nieruchomości wg KW
Skarb Państwa	7 675 381	5 550 125	700 726	645 782
Samorząd województwa	37 662	23 548	16 230	13 503
Powiat	96 699	81 559	52 086	50 999
Gmina	1 002 223	756 929	856 300	800 882
Nieruchomości zabudowane	5 986	4 248	7 509	8 087
<b>RAZEM</b>	<b>8 817 950</b>	<b>6 416 409</b>	<b>1 632 851</b>	<b>1 519 253</b>

Na podstawie informacji przekazanych przez przedstawicieli wojewodów oraz z analizy pozyskanych danych ustalone zostało, iż zadanie zdefiniowane w art. 1 ustawy nie zostało całkowicie zakończone w odniesieniu do poszczególnych rodzajów nieruchomości sektora publicznego, zaś niektóre z powiatów nie przekazały żadnych danych w odpowiedniej formie i terminie. W związku z tym podjęte zostały dalsze działania zmierzające do wyegzekwowania realizacji postanowień ustawy. Na spotkaniach z podmiotami realizującymi zadania nałożone ustawą omówione zostały problemy związane z realizacją, jak również możliwe terminy na uzupełnienie danych. Na dzień 28 maja 2010 r., w wyniku zaimportowania aktualnych danych do IPE, zestawienie krajowe przedstawiało się następująco:

	Stan na dzień 19 sierpnia 2009	Stan na dzień 28 maja 2010	Przyrost nieruchomości
Łączna liczba nieruchomości wg EGiB	1 632 851	<b>1 757 120</b>	124 269
Łączna liczba nieruchomości wg KW	1 519 253	<b>1 672 011</b>	152 758
Różnica:	113 598	<b>85 109</b>	

Pomimo wykonania znacznej części zadań nałożonych ustawą, nie można uznać, iż cele ustawy zostały dotychczas zrealizowane w całości w zakresie określonym w art. 1, 2 oraz 4. Niepełne dane nie pozwalają na uznanie, iż zestawienie krajowe oddaje w 100 procentach obraz zasobu nieruchomości sektora publicznego. To z kolei utrudnia w pełni skuteczne przeprowadzenie akcji ujawniania w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości sektora publicznego. Dotychczasowa realizacja zadań nałożonych nowelizowaną ustawą pozwoliła natomiast na zidentyfikowanie skali dotychczasowych zaniedbań w zakresie ujawniania nieruchomości sektora publicznego w państwowych rejestrach, a także trudności związanych z naprawą tego stanu. Niepełna realizacja postanowień ustawy oraz zdobyte doświadczenia w jej realizacji stanowią wystarczający asumpt do podjęcia nowelizacji ustawy. Na konieczność przeprowadzenia kolejnej nowelizacji wskazuje strona samorządowa (m.in. Związek Powiatów Polskich, Konwent Starostów Województwa Śląskiego, Konwent Marszałków Województw RP). Wskazano na potrzebę wydłużenia terminów sporządzania wykazów nieruchomości i składania wniosków o ujawnienie prawa własności w księgach wieczystych do sądów rejonowych, a także zwrócono uwagę na brak zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadań. W latach 2008 – 2010 na zadania wynikające z ustawy zostały jednak przeznaczony z rezerw celowych i budżetów województw środki w łącznej wysokości 82 858 740 zł. Na potrzebę przesunięcia terminów określonych w nowelizowanej ustawie wskazała również Najwyższa Izba Kontroli w Informacji o wynikach kontroli aktualizacji stanu faktycznego i prawnego nieruchomości przez organy gospodarujące mieniem stanowiącym zasób nieruchomości Skarbu Państwa, gminny zasób nieruchomości i mienie gminne, a także na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Regionalnego w dniu 23 maja 2009 r.

Projektowana regulacja zawiera następujące zmiany:

Wprowadzenie art. 1a podyktowane jest koniecznością uzupełnienia informacji o nieruchomościach sektora publicznego, dla zagwarantowania kompletności danych, których uzyskanie było istotnym celem nowelizowanej ustawy. W związku z tym przepis przewiduje nowy, 66-miesięczny termin (liczony od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 7 września 2007 r., tj. od dnia 19 listopada 2007 r.) na uzupełnienie dotychczasowych wykazów nieruchomości i przekazanie ich właściwym organom. Organy, które sporządziły wykazy, o których mowa w art. 1 ust. 1, zobowiązane do ich

weryfikacji pod kątem ewentualnego uzupełnienia, kompletność wykazów oceniają na podstawie określonych kryteriów. Wykaz kompletny to taki, który jest zgodny z ewidencją gruntów i budynków, czyli jedynym publicznym zbiorem informacji o gruntach, budynkach i lokalach, obejmującym całe terytorium RP, z wyjątkiem morza terytorialnego, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.) i rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), oraz z obowiązującymi zasobami nieruchomości prowadzonymi przez reprezentantów sektora publicznego na podstawie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.). Kompletność wykazu powinna być oceniana przez starostę według stanu na dzień jego sporządzenia na podstawie art. 1 ust. 1 zmienionej ustawy.

Dla usprawnienia procesu uzupełniania wykazów w art. 1a ust. 2 przewidziany został obowiązek współpracy marszałków województw, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz innych niż starostowie organów reprezentujących Skarb Państwa ze starostami. Zaproponowany został także nowy, efektywniejszy i szybszy sposób przekazywania przez starostów i wojewodów danych oraz ich gromadzenia przez Głównego Geodetę Kraju, koordynującego działania z zakresu zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, z wykorzystaniem infrastruktury teleinformatycznej (art. 1a ust. 1 i 3 – 6). Na podstawie powyższych danych Główny Geodeta Kraju dokona uzupełnienia zestawienia krajowego dla obszaru całego kraju. Projekt daje przy tym wojewodom oraz GGK możliwość żądania uzupełnienia w dalszym ciągu niekompletnych, odpowiednio, wykazów oraz danych – z określeniem terminu i zakresu uzupełnienia.

Art. 1a (jak również późniejszy przepis art. 4a) przewiduje przesunięcie obowiązków i kompetencji z zakresu koordynacji prac nad krajowym zestawieniem zbiorczym z ministra właściwego ds. administracji publicznej na Głównego Geodetę Kraju. Wprowadzone w projekcie bezpośrednie nałożenie obowiązków ustawowych na wspomniany organ wynika z faktu, iż zestawienie zbiorcze, o którym mowa w art. 1 ust. 4, zostało sporządzone w oparciu o upoważnienie udzielone mu jako koordynującemu działania z zakresu zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach. Rozwiązanie wprowadzone w projektowanej regulacji pozwoli na

uniknięcie wydawania kolejnego dokumentu cedującego zadania i kompetencje na Głównego Geodetę Kraju faktycznie zawiadującego wspomnianą w projekcie infrastrukturą teleinformatyczną.

Z uwagi na prolongatę terminu przewidzianego na uzupełnienie wykazów, wydłużeniu musiał ulec do 72 miesięcy termin (liczony od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 7 września 2007 r., tj. od dnia 19 listopada 2007 r.) na złożenie przez uprawnione organy we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego (art. 2a).

Terminy określone w art. 2 mają charakter instrukcyjny, co nie powoduje – w wypadku ich niezachowania – konieczności nowelizacji art. 2 zmienianej ustawy.

Zmiana brzmienia art. 3 ust. 2 oraz dodanie art. 3a ma charakter dostosowujący do wcześniejszych propozycji.

Proponuje się uchylenie art. 4, w miejsce którego w art. 4a przewidziane zostały nowe rozwiązania w zakresie kontroli oraz realizacji obowiązku sprawozdawczości. Przeprowadzana przez wojewodów kontrola obejmować będzie oprócz wykonywania obowiązku składania we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości sektora publicznego również realizację obowiązku składania do właściwych sądów wniosków o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa. Kontrola ta dotyczyć będzie ustalenia faktycznego złożenia wniosku. Ustalenie braku wykonywania zadań nałożonych ustawą obligować będzie właściwego wojewodę do niezwłocznego zawiadomienia organu sprawującego nadzór nad działalnością organu dopuszczającego się uchybienia (na przykład wobec wójta zawiadomienie będzie kierowane do rady gminy, wobec starosty – do rady powiatu, wobec marszałka województwa – do sejmiku województwa, wobec Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – do ministra właściwego do spraw środowiska, wobec Agencji Nieruchomości Rolnych – do ministra właściwego do spraw rozwoju wsi itd.). Zawiadomienie przez wojewodę będzie następowało również na wniosek właściwego starosty jako podmiotu posiadającego dobrą znajomość stanu zasobów nieruchomości sektora publicznego na terenie powiatu.

W nowelizacji proponuje się, by minister właściwy do spraw administracji publicznej przedstawił raz w roku – do dnia końca pierwszego kwartału – w latach 2013 i 2014, oraz do końca drugiego kwartału w roku 2015 Radzie Ministrów informację o stanie

realizacji ustawy, tj. o uaktualnionym zestawieniu zbiorczym, sporządzonym na podstawie art. 1a ust. 6 (w wyniku uzupełnienia pierwotnych wykazów) w związku z art. 4a ust. 2 (w wyniku uaktualnienia zastawienia krajowego). Informacja ta bazowałaby na danych znajdujących się w będącym w gestii Głównego Geodety Kraju uaktualnionym krajowym zestawieniu zbiorczym. Wprawdzie zasadniczo realizacja obowiązku sprawozdawczości powinna być zakończona do dnia 15 stycznia 2014 r., to biorąc pod uwagę trwające postępowania sądowe w sprawach nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, przewiduje się przedłużenie terminu związanego z przekazywaniem sprawozdań do początku 2015 r. Tendencja widoczna w porównaniu zestawienia krajowego według stanu na dzień 19 sierpnia 2009 r. i 28 maja 2010 r., polegająca na zmniejszaniu się liczby nieujawnionych w księgach wieczystych nieruchomości sektora publicznego, pozwala na określenie przewidywanego terminu zakończenia procesu sprawozdawczości.

W art. 4a ust. 5 proponuje się, aby Główny Geodeta Kraju sporządził w terminie do końca I kwartału 2015 roku wykaz nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, dla których nie zostały złożone wnioski o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności. Wykaz ten będzie pomocny w dokonaniu ostatecznej diagnozy stanu nieruchomości sektora publicznego. Projekt dopuszcza bowiem sytuację, w której w okresie realizacji zadań ustawowych (w latach 2012 – 2015) nie w przypadku wszystkich nieruchomości objętych ustawą dojdzie do złożenia właściwych wniosków, co może być spowodowane wystąpieniem skomplikowanych i złożonych stanów prawnych nieruchomości.

Szczegółowe unormowania w sprawie zakresu uzupełnienia wykazu (art. 1a ust. 1), sposobu i formy przekazywania wykazu (art. 1a ust. 1) i danych (art. 1a ust. 4) oraz sposobu uzupełnienia zestawienia zbiorczego dla obszaru całego kraju (art. 1a ust. 6) zostaną zawarte w rozporządzeniu, do którego wydania został w projekcie upoważniony minister właściwy do spraw administracji publicznej (art. 4b). Powyższe rozporządzenie określi także zakres informacji zawartych w sprawozdaniach (art. 4a ust. 1), sposób i formę przekazywania sprawozdań i danych (art. 4a ust. 1 i 2), a także sposób dokonywania uaktualnienia zestawienia zbiorczego nieruchomości dla obszaru całego kraju. Dotychczasowy brak regulacji w tym zakresie znacząco utrudnia przeprowadzanie aktualizacji krajowego zbiorczego zestawienia.

Propozycja uchylecia art. 8 jest bezpośrednią konsekwencją przyjęcia przedstawionego powyżej odmiennego sposobu kontroli wykonania obowiązku składania wniosków o ujawnienie prawa własności nieruchomości sektora publicznego w księgach wieczystych oraz o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa. Zgodnie z projektowanym przepisem przejściowym – postępowanie o ukaranie osoby zobowiązanej do ujawnienia w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego wszczęte i niezakończone decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy umarza się. Powyższe rozwiązanie wynika z faktu, iż dotychczasowy przepis uprawniający wojewodów do nakładania kar w praktyce nie stanowił skutecznego sposobu kontroli i egzekwowania wykonania obowiązku składania właściwych wniosków. Wprowadzona zmiana ma na celu podniesienie skuteczności w egzekwowaniu obowiązków spoczywających na organach.

W art. 3 ustala się roczny limit wydatków w latach 2012 – 2015, czyli w okresie wykonywania ustawy.

W przypadku zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w art. 3 ust. 1, zostaną zastosowane mechanizmy korygujące polegające na:

- obniżeniu kosztów przeznaczonych na utrzymanie i modernizację infrastruktury teleinformatycznej w zakresie rozwiązań sprzętowych i oprogramowania (GUGiK),
- obniżeniu kosztów przeznaczonych na obsługę techniczną infrastruktury teleinformatycznej (województwie).

Mogą one zostać zastosowane nie stanowiąc zagrożenia dla realizacji zadań przewidzianych w ustawie. Określone w projekcie koszty wynikają z konieczności:

- a) utrzymania infrastruktury teleinformatycznej systemu Integrującej Platformy Elektronicznej (Główny Urząd Geodezji i Kartografii),
- b) utrzymania i modernizacji infrastruktury teleinformatycznej w zakresie rozwiązań sprzętowych i oprogramowania (Główny Urząd Geodezji i Kartografii),
- c) zapewnienia obsługi technicznej infrastruktury teleinformatycznej (województwie).

Projektując mechanizmy korygujące uznano za stosowne obniżenie kosztów wskazanych w pkt b i c, mając zarazem na względzie konieczność zapewnienia bieżącego utrzymania infrastruktury teleinformatycznej systemu IPE. Rozpatrzenie

zasadności projektowanych mechanizmów korygujących zostało poprzedzone konsultacjami przeprowadzonymi z przedstawicielami Głównego Geodety Kraju.

Minister właściwy do spraw administracji publicznej wykonuje obowiązki określone w art. 50 ust. 5 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. W tym zakresie jest on odpowiedzialny za bieżące monitorowanie przynajmniej dwa razy w roku według stanów na koniec każdego półrocza wykorzystanych limitów wydatków i stosowanie mechanizmów korygujących. Wdrożenia mechanizmów korygujących dokonują natomiast minister właściwy do spraw administracji publicznej oraz właściwy wojewoda – każdy w zakresie swojej właściwości.

W toku prac legislacyjnych, na skutek uwzględnienia uwagi Ministra Finansów, nastąpiła zmiana niektórych okresów realizacji obowiązków wynikających z ustawy z roku 2016 na rok 2015 oraz w konsekwencji zmniejszenie maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa z 14 472 500 zł na 10 337 500 zł.

Zakres regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych.



## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja

Projektowana nowelizacja ustawy oddziałuje na Skarb Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego jako właścicieli nieruchomości. Ponadto projektowana regulacja będzie oddziaływać na sądy rejonowe – wydziały ksiąg wieczystych i w mniejszym zakresie na wydziały cywilne sądów powszechnych, w zakresie rozpoznawania wniosków o stwierdzenie nabycia własności. Beneficjentem ustawy będą także obywatele państwa zainteresowani uregulowaniem stosunków prawnych.

### 2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), w ramach konsultacji społecznych projekt udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wraz z przekazaniem do uzgodnień międzyresortowych projekt przekazano w celu zaopiniowania do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projekt został uzgodniony przez Komisję. Został on przesłany także do wojewodów oraz Związku Miast Polskich, Związku Gmin Wiejskich RP, Związku Powiatów Polskich oraz Związku Województw RP.

W toku konsultacji społecznych projektu uwagi zgłosili:

1. Sekretarz Miasta Wrocławia – żadna ze zgłoszonych uwag nie została uwzględniona. Wątpliwości zgłoszone co do zakresu uzupełnienia, o którym mowa w art. 1a ust. 5, oraz opinia, iż „obowiązek wpisywania danych nie może dotyczyć ksiąg wieczystych założonych już na podstawie ustawy” nie mają w opinii Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji uzasadnienia w treści projektu. Natomiast zasugerowane zastosowanie przy realizacji zapisów ustawy narzędzia teleinformatycznego, które połączyłoby bazy ewidencji gruntów i budynków oraz elektronicznej księgi wieczystej jest niemożliwe ze względu na konieczność skorzystania z obecnie dostępnych możliwych środków, które pozwolą na realizację zapisów ustawy w najszybszym możliwym terminie.

2. Wojewoda Świętokrzyski – uwaga dotycząca doprecyzowania kontroli sprawowanej przez wojewodę na podstawie art. 4a ust. 3 została uwzględniona. Kwestia ta została wyjaśniona w uzasadnieniu do projektu ustawy.
3. Wojewoda Małopolski – żadna ze zgłoszonych uwag nie została uwzględniona. Wojewoda podniósł kwestię finansowania realizacji ustawy przez marszałka, który za pośrednictwem regionalnych zarządów melioracji i urzędzeń wodnych ma obowiązek ujawniania praw Skarbu Państwa, jednak Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pozostaje na stanowisku, iż ustawa nie nakłada nowych zadań na organy właściwe w sprawach gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego. Wynikają one z zakresu ich obowiązków, kształtowanych przepisami innych (wcześniejszych) ustaw, których realizacja nie może pozostawać nadal w poważnej zwłoce. Poddano także w wątpliwość zachowanie w niezmienionym brzmieniu art. 2 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1, jednak uwagę powyższą uznano za niezasadną z powodu konieczności pozostawienia podstawy prawnej dla złożenia odpowiedniego wniosku przez podmioty, które jeszcze tego obowiązku nie dopełniły, a które posiadają nieruchomości ujęte w sporządzonym wykazie i zestawieniu krajowym. Za niezasadną uznano także uwagę dotyczącą zbyt krótkiego terminu na złożenie do sądów rejonowych wniosków o ujawnienie – w opinii projektodawcy termin ten jest optymalny. Nie uwzględniono także uwag zgłoszonych w kwestii nieruchomości nabytych w trybie art. 73 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną oraz nieruchomości objętych przepisami ustawy – Prawo wodne, podniesiona tematyka nie stanowi przedmiotu projektowanej regulacji, jak również w projekcie zastosowano terminy optymalne dla wszystkich nieruchomości, także tych wspomnianych.
4. Wojewoda Dolnośląski – żadna ze zgłoszonych uwag nie została uwzględniona. Według Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zastosowano optymalne terminy na realizację obowiązków ustawowych, dlatego też nie przyjęto sugestii przedłużenia wskazanych w projekcie terminów. Podniesiona w piśmie Wojewody kwestia zwiększenia ilości kontrolowanych jednostek odpowiedzialnych za realizację zadań ustawowych jest w opinii Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji niezasadna. Natomiast uwzględnienie zgłoszonej

przez Wojewodę uwagi poprzez zmianę wzoru wykazu jest niemożliwe ze względu na wysoki poziom zaawansowania prac na przedmiotowym szablonie.

5. Wojewoda Pomorski – zgłoszono uwagę w kwestii zakończenia składania sprawozdań, planuje się jej uwzględnienie w projekcie aktu wykonawczego do ustawy. Nie uwzględniono natomiast uwagi dotyczącej ciągłej aktualizacji wykazów, bowiem założeniem ustawodawcy było, aby inwentaryzacja nieruchomości sektora publicznego miała charakter epizodyczny.
6. Wojewoda Śląski – nie uwzględniono zgłoszonej sugestii dotyczącej dodatkowego przedłużenia terminów, gdyż w opinii Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w projekcie zastosowano optymalne terminy na realizację obowiązków.
7. Wojewoda Warmińsko-Mazurski – w projekcie uwzględniono uwagę dotyczącą art. 1a ust. 1 poprzez zobowiązanie starostów do przekazania sporządzonych wykazów także innym niż starostowie organom reprezentującym Skarb Państwa. Nie uwzględniono natomiast propozycji ws. aktualizacji i okresowej weryfikacji wykazów przez wszystkie organy, gdyż założeniem ustawodawcy było, aby inwentaryzacja nieruchomości sektora publicznego miała charakter epizodyczny. Nie zmieniono także brzmienia art. 1a ust. 4 i 5, pozostawiając dopuszczalną miarę swobody w kwestii żądania uzupełnienia wykazu. Pozostawiono również w niezmienionym kształcie dotychczasowy zarysowany w ustawie układ kompetencji organów – starostów i wojewodów, nie uwzględniając tym samym propozycji przekazywania przez starostów danych ze sprawozdań właściwym wojewodom i Głównemu Geodecie Kraju, w celu uaktualnienia zestawienia zbiorczego. W kwestii dodania ust 2 do art. 2 w brzmieniu: „Sprawy, o których mowa w ust. 1, wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy podlegają umorzeniu”, trzeba wskazać, że w wyniku zgłoszonej przez Rządowe Centrum Legislacji w toku dalszych prac nad projektem uwagi, zmianie uległo brzmienie przepisu przejściowego. Częściowo uwzględniono uwagę w sprawie przyznania środków finansowych dla wojewody i starostów na realizację obowiązków ustawowych.
8. Wojewoda Zachodniopomorski – zgłoszono uwagę w kwestii zakończenia składania sprawozdań, planuje się jej uwzględnienie w projekcie aktu wykonawczego do ustawy. Uwzględniono także uwagę dotyczącą braku

doprecyzowania, czy uprawnienie wojewody z art. 1a ust. 4 ma wpływ na termin określony w art. 1a ust. 3.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowana nowelizacja ustawy wywoła nieznaczne skutki dla budżetu państwa. Określone koszty powstaną po stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii i wynikają one z potrzeby utrzymania systemu Integrującej Platformy Elektronicznej, potrzeby modernizacji obecnej infrastruktury teleinformatycznej. Szacunkowe koszty wynoszą około 3 367 000 zł brutto w skali roku (2 000 000 zł – część kosztów związanych z utrzymaniem infrastruktury teleinformatycznej systemu Integrującej Platformy Elektronicznej oraz 1 367 000 zł – koszty utrzymania i modernizacji infrastruktury teleinformatycznej w zakresie rozwiązań sprzętowych i oprogramowania). Określone koszty powstaną również po stronie wojewodów i wynikają one z potrzeby zapewnienia obsługi technicznej infrastruktury teleinformatycznej. Szacunkowe koszty wynoszą około 768 000 zł brutto w skali roku (48 000 zł dla każdego województwa). Zostaną one pokryte ze środków rezerwy celowej na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami.

Przedmiotowa nowelizacja nie wymaga zagwarantowania dodatkowych środków dla jednostek samorządu terytorialnego. Kontynuacja zadań sądów powszechnych związana z wpływem wniosków wieczysto-księgowych i wpływem pewnej liczby spraw o stwierdzenie nabycia własności nie wymaga dodatkowych środków z budżetu państwa.

Reasumując, określony w art. 3 ust. 1 maksymalny limit wydatków z rezerwy celowej budżetu państwa wyrażony kwotowo wynosi:

- 1) w 2012 r. – 841 750 zł (dla GUGiK) oraz 192 000 zł (dla wojewodów)
- 2) w 2013 r. – 3 367 000 zł (dla GUGiK) oraz 768 000 zł (dla wojewodów)
- 3) w 2014 r. – 3 367 000 zł (dla GUGiK) oraz 768 000 zł (dla wojewodów)
- 4) w 2015 r. – 841 750 zł (dla GUGiK) oraz 192 000 zł (dla wojewodów)

Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa wyrażony kwotowo na okres wykonywania ustawy łącznie wynosi 10 337 500 zł.

W przypadku zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w art. 3 ust. 1, zostaną zastosowane mechanizmy korygujące polegające na:

- obniżeniu kosztów przeznaczonych na utrzymanie i modernizację infrastruktury teleinformatycznej w zakresie rozwiązań sprzętowych i oprogramowania (GUGiK) lub
- obniżeniu kosztów przeznaczonych na obsługę techniczną infrastruktury teleinformatycznej (województwie).

Minister właściwy do spraw administracji publicznej wykonuje obowiązki określone w art. 50 ust. 5 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. W tym zakresie jest on odpowiedzialny za bieżące monitorowanie przynajmniej dwa razy w roku według stanów na koniec każdego półrocza, wykorzystanych limitów wydatków i stosowanie mechanizmów korygujących. Wdrożenia mechanizmów korygujących dokonują natomiast minister właściwy do spraw administracji publicznej oraz właściwy wojewoda – każdy w zakresie swojej właściwości.

Celem nowych zadań jest maksymalizowanie ilości nieruchomości sektora publicznego ujawnionych w zbiorze ksiąg wieczystych. Liczba tych nieruchomości stanowi miernik określający stopień realizacji ww. celu.

#### 4. Wpływ regulacji na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, jednak proponowana regulacja może pozytywnie wpłynąć na klimat inwestycyjny związany z ujawnieniem rzeczywistego stanu prawnego w systemie ksiąg wieczystych.

Wejście w życie projektowanej nowelizacji ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

#### 5. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanej nowelizacji ustawy będzie miało pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionów przez doprowadzenie do ukazania w księgach wieczystych rzeczywistego stanu prawnego nieruchomości stanowiących własność

Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, a także ułatwi obywatelom regulację ich stosunków własnościowych.

#### 6. Skutki społeczne

Wejście w życie projektowanej nowelizacji ustawy wywrze pozytywne skutki społeczne w zakresie regulacji stosunków własnościowych na obszarze kraju.