

## UZASADNIENIE

W art. 8 w ust. 1 wprowadza się poprawkę, zastępując wyrazy „zezwolenie na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych” wyrazami „wpisem do rejestru”. Ustawą z dnia 2 lipca 2004 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1808) zmieniono ustawę o usługach detektywistycznych, wprowadzając w miejsce zezwoleń wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych (art. 41 ww. ustawy). Zmiana brzmienia tego przepisu ma na celu dostosowanie do nowej terminologii.

Zmiana ust. 3 polega na doprecyzowaniu postępowania detektywa ze zgromadzonymi w toku postępowania danymi osobowymi.

W dodanym ust. 5 nakłada się na detektywa obowiązek sporządzenia notatki z czynności czy to zniszczenia danych osobowych, czy przekazania ich osobom, o których mowa w ust. 3.

Przepis określa, co notatka powinna zawierać, oraz nakazuje dołączenie jej do księgi realizacji umowy. Wprowadzenie tego przepisu z jednej strony zabezpieczy detektywa przed ewentualnymi posądzeniami o niezgodne z prawem wykorzystywanie zgromadzonych materiałów (np. ich rozpowszechnianiem bez wiedzy i zgody osób zainteresowanych), a z drugiej strony przepis ten umożliwi organom kontrolnym sprawdzenie prawidłowości postępowania detektywa z danymi osobowymi.

W art. 16 znowelizowano w ust. 1 pkt 4, określając, jakie treści obejmują „dane osobowe” (przedsiębiorcy – osoby fizycznej, pełnomocnika, członków zarządu, prokurentów), zapewniając w ten sposób zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych.

W art. 25a w ust. 3 wyrazy „po zaprzestaniu korzystania z zezwolenia ...” zastępuje się wyrazami: „po wykreśleniu z rejestru”. Ma to na celu dostosowanie do nowej terminologii (analogicznie jak w art. 8 ust. 1), powstałej w wyniku zmiany ustawy wprowadzającej w miejsce zezwolenia na wykonywanie działalności detektywistycznej rejestr działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych.

W art. 27 traktującym o organach uprawnionych do kontroli przedsiębiorcy wykonującego usługi detektywistyczne w ust. 2 zamiast „innego organu państwowego wyspecjalizowanego w kontroli danego rodzaju działalności” proponuje się wpisać „Komendanta Głównego Policji oraz komendantów wojewódzkich Policji”. Zmiana ta sankcjonuje faktyczny stan i stanowi czytelną dla przedsiębiorcy informację, kto może go kontrolować oprócz organu prowadzącego rejestr.

W rozdziale dotyczącym wymagań kwalifikacyjnych detektywów w art. 29 proponuje się uchylenie w ust. 1 pkt 7. Aktualne brzmienie przepisu ogranicza krąg osób, w stosunku do których można stosować tę przesłankę, wyłącznie do osób wymienionych w tym przepisie, bez możliwości zastosowania tej przesłanki do innych grup zawodowych. Ponadto chodzi o rzeczywistą możliwość egzekwowania tego warunku, w szczególności jeżeli chodzi o obywateli innych krajów członkowskich UE lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o EOG.

Informacje na temat ewentualnego zwolnienia dyscyplinarnego będą możliwe do uzyskania w ramach opinii, o której mowa w pkt 8.

W pkt 9 proponuje się ograniczyć wymagania zdrowotne osób ubiegających się o licencję detektywa wyłącznie do zdolności psychicznej do wykonywania zawodu.

Zawód detektywa nie jest związany ze szczególnymi wymaganiami w zakresie zdrowia fizycznego. Detektyw z racji wykonywanych obowiązków nie musi wykonywać ciężkiej pracy fizycznej. Należy natomiast położyć szczególny nacisk na stan zdrowia psychicznego osoby ubiegającej się o licencję detektywa i osoby wykonującej zawód detektywa uprawdopodobniający, że detektyw nie będzie nadużywał przyznanych uprawnień.

Pozostawienie wymogu odpowiedniego zdrowia fizycznego może zamknąć drogę do wykonywania tego zawodu dla osób posiadających bogate doświadczenie, ale mających orzeczoną grupę inwalidzką z powodu jakiejś dysfunkcji fizycznej.

Do przesłanek uprawniających do ubiegania się o licencję dodaje się w pkt 10 zaświadczenie o zdaniu egzaminu bądź decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie detektywa.

W ust. 3 doprecyzowuje się przepisy, na podstawie których może nastąpić uznanie kwalifikacji zawodowych, eliminując dowolność interpretacji. Uznanie kwalifikacji może nastąpić wyłącznie na podstawie przepisów ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Przepisy dotyczące egzaminu na licencję detektywa (art. 30 – 34) ulegają istotnej modyfikacji.

Po pierwsze proponuje się oddzielenie procedury przeprowadzania egzaminu od procedury postępowania administracyjnego związanej z wydawaniem licencji detektywa. Całość postępowania administracyjnego w zakresie wydawania licencji pozostaje w gestii KWP/KSP, podczas gdy procedura organizacji przeprowadzenia egzaminu będzie w kompetencji Komendanta Głównego Policji.

Po drugie proponuje się przeprowadzanie przez Komendanta Głównego Policji centralnego egzaminu dla osób ubiegających się o licencję detektywa, w miejsce dotychczasowych egzaminów organizowanych przez Komendanta Stołecznego i komendantów wojewódzkich Policji. Obecnie procedura egzaminacyjna jest przez obywateli postrzegana jako część postępowania administracyjnego związanego z wydawaniem licencji, a w związku z tym negatywny wynik egzaminu jest traktowany jako podstawa do złożenia odwołania od decyzji w sprawie wydawania licencji detektywa.

Zmiana organizacji egzaminów, poza oszczędnościami finansowymi związanymi z organizowaniem egzaminów w 16 komendach wojewódzkich Policji i w Komendzie Stołecznej Policji, niekiedy dla jednego lub dwóch kandydatów, przyczyni się do zwiększenia przejrzystości postępowania administracyjnego w zakresie wydawania licencji.

Po trzecie proponuje się zmiany w składzie komisji egzaminacyjnej, zmniejszając jej skład do 6 osób, w tym wprowadza się przedstawiciela organizacji zawodowych zrzeszających detektywów.

Po czwarte ogranicza się, w stosunku do obecnego, zakres tematów obowiązujących na egzaminie. Wyłącza się wiktymologię i psychologię sądową, a włącza się przepisy regulujące zasady wykonywania działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych. Ograniczenie zakresu przedmiotowego egzaminu było przedmiotem konsultacji z organizacjami zrzeszającymi detektywów. Wskazywały one wielokrotnie na zbyt szeroki zakres tematyki egzaminacyjnej. Również Komenda Główna Policji i przedstawiciele środowisk naukowych uczestniczący w komisjach egzaminacyjnych na licencje detektywa poparły proponowane w projekcie zmiany.

Złożenie egzaminu z wynikiem pozytywnym potwierdza zaświadczenie wystawiane przez przewodniczącego komisji (dodany art. 33b). Zaświadczenie to będzie jednym z dokumentów wymaganych w postępowaniu o wydanie licencji, składanym we właściwej komendzie wojewódzkiej Policji.

Po piąte uważa się za zasadne, aby do egzaminu na licencję detektywa przystępowali wszyscy kandydaci w pełnym zakresie tematycznym bez zaliczania (czy zwalniania) osobom z niektórych grup zawodowych części tematów. Obecnie takie preferencje dla niektórych osób wynikają z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 listopada 2002 r. w sprawie egzaminów dla osób ubiegających się o wydanie licencji detektywa (Dz. U. Nr 186, poz. 1559, z późn. zm.) i wymagają dokonywania przez komisję egzaminacyjną interpretacji zakresu zwolnień, bowiem programy szkół oficerskich resortu spraw wewnętrznych i czas nauki w różnych okresach są niejednorodne. Dotyczy to również

studiów prawniczych. Obecny stan prawny budził od początku obowiązywania ustawy kontrowersje i krytyczne opinie o szczególnym uprzywilejowywaniu funkcjonariuszy resortu spraw wewnętrznych. Do korzystania z preferencji na egzaminie dążą inne grupy zawodowe.

Ze względu na to, że wykonywanie zawodu detektywa jest trudne i wymagające w szczególności dużego doświadczenia zawodowego i „życiowego”, zdanie egzaminu przed centralną komisją egzaminacyjną powołaną przez Komendanta Głównego Policji powinno być potwierdzeniem wiedzy nabytej czy to w wyniku ukończenia przedmiotowej szkoły, czy posiadanego doświadczenia wynikającego z uprawiania określonego zawodu.

Usługi detektywistyczne są postrzegane przez obywateli jako działania quasi policyjne; wprawdzie działania detektywów nie zawsze wiążą się, jak w przypadku działań policyjnych, z obszarem, gdzie nastąpiło naruszenie prawa, ale w znacznej mierze dotyczą intymnych sfer życia klientów i działań w obszarze gospodarczo-biznesowym. Działalność ta również między innymi i z tych względów powinna być wykonywana profesjonalnie, a to mogą zapewnić detektywi mający odpowiednie kwalifikacje.

Dla osób, które mają doświadczenie zawodowe albo profilowane wykształcenie, egzamin będzie niewątpliwie łatwiejszy.

Egzamin będzie się odbywał nie rzadziej niż raz na kwartał (art. 30), a nie jak obecnie raz na 6 miesięcy. Ponadto egzamin centralny wyklucza rejonizację (właściwość miejsca zameldowania kandydata) i zapewni większą transparentność.

Przygotowywaniem pytań i zadań praktycznych na egzamin będzie zajmował się 3-osobowy zespół powoływany przez Komendanta Głównego Policji (art. 30a).

Art. 30c zawiera regulacje wysokości wynagrodzeń członków komisji egzaminacyjnej i zespołu.

W art. 31 określono m. in. 20 % stawkę wysokości opłaty za egzamin stanowiącej dochód budżetu państwa. Stanowi to obniżenie stawki z obecnie obowiązującej 50 %. Zmiana powyższa wynika z konieczności zapewnienia spójności regulacji z przepisami dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym. Natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące opłat i wynagrodzeń za egzamin będą uregulowane w rozporządzeniu (art. 32).

Egzamin na licencję detektywa będzie przeprowadzany w formie pisemnej i ustnej (art. 33a i 33b). Do egzaminu ustnego można przystąpić po pozytywnym zdaniu egzaminu pisemnego.

Szczegółowy zakres tematów egzaminacyjnych, tryb wyznaczania członków komisji i członków zespołu, sposób i tryb pracy komisji, tryb pracy zespołu, szczegółową organizację egzaminu, w tym sposób oceniania zdających i określanie czasu trwania egzaminu, sposób dokumentowania egzaminu oraz wzory dokumentów egzaminacyjnych, przy uwzględnieniu odpowiedniego zabezpieczenia pytań egzaminacyjnych i zadań praktycznych przed ich nieuprawnionym dostępem, określi rozporządzenie (art. 34).

W art. 2 projektu ustawy proponuje się 3-miesięczne *vacatio legis*, mając na względzie niezbędny czas dla Komendanta Głównego Policji m.in. do powołania zespołu i przygotowanie przez niego pytań i zadań egzaminacyjnych. Czas ten jest także konieczny do wydania zmienionych aktów wykonawczych, o których mowa w art. 32, 34 i art. 42 ust. 2.

Projekt nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Opinia o zgodności regulacji z prawem Unii Europejskiej

Ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które oddziałuje projekt ustawy

Regulacja oddziałuje na przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie usług detektywistycznych, na osoby ubiegające się o licencję detektywa oraz członków komisji egzaminacyjnych, w tym w szczególności Komendanta Głównego Policji wskazanego jako organ przeprowadzający egzamin na licencję detektywa.

### 2. Konsultacje społeczne

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez: Polską Izbę Ochrony Osób i Mienia, Polski Związek Pracodawców Ochrona, Stowarzyszenie Detektywów Polskich oraz Polskie Stowarzyszenie Licencjonowanych Detektywów, które do treści przedłożonego do opiniowania projektu zmiany ustawy wniosły nieliczne uwagi, poza opinią Stowarzyszenia Detektywów Polskich generalnie krytykującą obowiązującą ustawę i w związku z tym wyrażającą niezadowolenie z niewielkich zmian przedstawionych w projekcie.

Projektowane zmiany dotyczące organizacji, formy i trybu egzaminowania na licencję detektywa spotkały się z aprobatą.

Pozytywną opinię dla projektowanych zmian przedstawił w szczególności Polski Związek Pracodawców Ochrona, wskazując, iż w projekcie znalazły się m.in. propozycje zgłaszane przez ww. związek, tj. uwzględnienie w tematyce egzaminów przepisów regulujących zasady wykonywania działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych, włączenie do składu komisji egzaminacyjnej przedstawiciela organizacji zawodowych zrzeszających detektywów, ograniczenie wymagań zdrowotnych kandydata na detektywa wyłącznie do zdolności psychicznej. Związek zasygnalizował jednocześnie, iż ustanowiona opłata za egzamin wydaje się zbyt wysoka. W ostatecznym projekcie opłatę znacznie zmniejszono (o 30 %).

W swoich opiniach ww. podmioty przedstawiły dodatkowe propozycje wykraczające poza zakres zmian zawartych w projekcie, które nie zostały uwzględnione w projekcie, a dotyczyły:

1) udostępnienia danych z baz prowadzonych m.in. przez Policję, urzędy skarbowe i inne organy i instytucje,

- 2) nałożenia na instytucje rządowe i samorządowe obowiązku udzielania informacji detektywom, z wyjątkiem stanowiących tajemnicę zastrzeżoną przepisami prawa,
- 3) potrzeby ustanowienia instytucji „asystenta detektywa” przybieranego przez detektywa do wykonywania tzw. technicznych czynności przy wykonywaniu przez detektywa czynności detektywistycznych.

W trakcie prac nad projektem rozważano uwzględnienie propozycji wskazanej w pkt 3, ale nie udało się – także przy włączeniu ww. podmiotów społecznych do prac – określić zakresu czynności, które mogłyby wykonywać asystent detektywa.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt był zamieszczony na stronie podmiotowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów.

Projekt został uzgodniony z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

### 3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Przewiduje się, że w świetle zaproponowanych zmian wejście w życie projektowanej regulacji w związku z wprowadzaniem obniżeniem opłaty za egzamin może skutkować zmniejszeniem wpływów do budżetu państwa, natomiast ww. projekt nie będzie miał wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Analiza wpływu proponowanej regulacji prawnej przewiduje, że zastąpienie egzaminów organizowanych przez komendantów wojewódzkich Policji egzaminem centralnym organizowanym przez Komendanta Głównego Policji przysporzy Policji i MSWiA oszczędności.

Obecnie komendy wojewódzkie (Komenda Stołeczna) Policji organizują średnio w ciągu roku łącznie 34 egzaminy (zgodnie z art. 30 ustawy). Do egzaminu przystępuje od 1 do kilkunastu osób. Wprawdzie koszty są pokrywane z opłat wnoszonych przez osoby przystępujące do egzaminów, ale w sytuacji, gdy do egzaminu przystępuje 1 lub 2 osoby, a zdarza się to często, obciążenie finansowe i organizacyjne dla komend wojewódzkich Policji jest znaczne.

W ocenie osób odpowiedzialnych za organizację egzaminów dotychczasowy sposób przeprowadzania egzaminów jest nieekonomiczny, głównie z powodu konieczności

organizowania egzaminu nawet dla 1 osoby. Organizacja egzaminu jest dużym przedsięwzięciem, angażującym nie tylko osoby ze składu komisji egzaminacyjnej, ale także pracowników Policji z administracji, logistyki i finansów. W konsekwencji zaangażowany jest „sztab” osób często dla jednej czy kilku osób przystępujących do egzaminu.

W 2008 r. komendanci wojewódzcy (Komendant Stołeczny) Policji zorganizowali 25 egzaminów, do których przystąpiło 70 osób ubiegających się o licencję detektywa.

Z tytułu opłat egzaminacyjnych wpłynęła łącznie kwota 102 097,63 zł.

Wynagrodzenia członków komisji – 46 314,95 zł,

koszty materiałów biurowych i przesyłek – 1 549,20 zł,

koszty delegacji – przyjęto kwotę – 22 500,00 zł.

Nie jest możliwe jednoznaczne określenie kosztów delegacji służbowych przedstawicieli Komendanta Głównego Policji, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, szkół Policji czy Ministra Edukacji Narodowej. Jest to związane z faktem, że w celu obniżenia kosztów delegacji przedstawiciele Komendanta Głównego Policji oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji często łączyli inne wyjazdy służbowe z uczestnictwem w komisjach egzaminacyjnych, np. z kontrolami przedsiębiorców wykonujących koncesjonowaną działalność gospodarczą (w przypadku przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji koszty delegacji na egzamin wyniosły ok. 5 550 zł). Odnośnie do przedstawiciela szkoły Policji należy wskazać, że w egzaminach brali udział, w zależności od województwa, przedstawiciele szkół z Legionowa, Szczytna lub Piły. Natomiast przedstawiciel Ministra Edukacji Narodowej był albo delegowany z Warszawy (do 3 komend wojewódzkich Policji) albo z właściwego miejscowo kuratorium. Dla przedmiotowych wyliczeń przyjęto założenie, że niższe koszty delegacji przedstawiciela szkoły Policji rekompensują koszty delegacji przedstawiciela Ministra Edukacji Narodowej, którego koszty delegacji dotyczą egzaminów organizowanych przez trzech komendantów wojewódzkich Policji.

W związku z powyższym przyjęto średni koszt delegacji na ok. 300 zł. Obejmuje on przejazd i nocleg oraz diety. Miejscowość, w której odbywa się egzamin (np. Szczecin, Rzeszów, Wrocław), rozkład jazdy pociągów i godziny rozpoczęcia egzaminów powodują konieczność przyjazdu delegowanych do składu komisji egzaminacyjnej w dniu poprzedzającym egzamin, co z kolei wymusza korzystanie z noclegu. Przyjęto korzystanie z (tańszej) resortowej bazy noclegowej, a dopiero w przypadku jej braku – korzystanie z miejskiej bazy hotelowej.



Na szacunkową kwotę 300 zł składa się:

- nocleg (średnia cena w hotelu wynosi 150 – 220 zł, w bazie resortowej spraw wewnętrznych 50 – 170 zł),
- bilet (PKP lub PKS) – cena zależy od odległości, ewentualnych przesiadek oraz rodzaju środka komunikacji i mieści się w przedziale 30 – 120 zł,
- dieta (od 8 do 12 godzin – 11,50 zł, powyżej 12 godzin – 23 zł),
- ryczałt za przejazd w mieście (2 x 4,60 zł – 9,20 zł).

Z uwagi na zorganizowanie w 2008 r. 25 egzaminów koszty delegacji służbowych przedstawicieli: Komendanta Głównego Policji, szkoły Policji i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji stanowiły kwotę 22 500,00 zł.

W 2008 r. wpływ do budżetu wyniósł: 102 097,63 zł – 46 314,95 zł – 1 549,20 zł = 54 233,48 zł. Koszty delegacji, które pokryły organy delegujące przedstawicieli, to kwota szacunkowa 22 500,00 zł, zatem dochód wyniósł 31 733,48 zł.

Odnosnie do planowanych egzaminów centralnych jako podstawę wyliczenia przyjęto przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w II kwartale 2009 r., które zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2009 r. (M. P. Nr 52, poz. 747) wynosiło 3 081,48 zł. Zatem każdy egzaminowany, wnosząc opłatę za egzamin w wysokości 20 % przeciętnego wynagrodzenia, musiałby zapłacić 616,29 zł. Jeżeli do egzaminu przystąpi 17 osób, to będzie on trwał 2 dni (przy ośmiogodzinnym dniu pracy i założeniu, że osoba egzaminowana musi tego samego dnia przystąpić do egzaminu pisemnego i ustnego).

Przewidywane wynagrodzenie dla przewodniczącego komisji wynosi 3 % ww. wynagrodzenia za godzinę pracy, a więc 92,40 zł. Natomiast wynagrodzenie dla każdego z członków komisji wynosi 2 % wynagrodzenia, o którym mowa powyżej, za godzinę pracy, co wynosi 61,60 zł.

Planowane wynagrodzenie dla każdego z członków zespołu przygotowującego pytania i zadania egzaminacyjne wynosi 5 % wskazanego wyżej wynagrodzenia za przygotowany zestaw pytań i zadań na każdy dzień egzaminu i wynosi 154,07 zł.

Przedstawione wyliczenie zakłada zorganizowanie egzaminu w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie. Gdyby jednak egzamin był organizowany w Warszawie, koszt jego organizacji byłby niższy o koszt biletów (PKS, PKP lub przewoźników prywatnych).

Wynagrodzenia:

wynagrodzenie przewodniczącego komisji  $739,20 \text{ zł/dzień} \times 2 \text{ dni} = 1\,478,40 \text{ zł}$ ,

wynagrodzenie członka komisji  $492,80 \text{ zł/dzień} \times 2 \text{ dni} = 985,60 \text{ zł}$  (dla 5 członków – 4 928 zł),

wynagrodzenie zespołu  $154,07 \text{ zł} \times 2 \text{ zestawy} = 308,14 \text{ zł}$  (dla 3 członków zespołu – 924,42 zł).

Razem wynagrodzenia:

za jeden dwudniowy egzamin – 7 330,82 zł,

za 4 dwudniowe egzaminy – 29 323,28 zł.

Koszty techniczne:

koszty przesyłek poleconych do osób zdających  $5,50 \text{ zł} \times 17 = 93,50 \text{ zł}$ ,

koszty przesyłek poleconych do członków komisji  $5,50 \text{ zł} \times 4 = 22 \text{ zł}$ ,

materiały piśmiennicze, biurowe ok. 300 zł,

bilet do i z Legionowa  $9 \text{ zł} (4,50 \text{ zł} \times 2) \times 6 \text{ osób} = 54 \text{ zł} \times 2 \text{ dni} = 108 \text{ zł}$  (przyjęto najniższą cenę biletu, mając do wyboru kilka możliwości dojazdu),

koszt wynajmu sali na egzamin  $400 \text{ zł} \times 2 = 800 \text{ zł}$ ,

koszt zapewnienia dla zdających i członków komisji  $(17 + 6)$  napojów (woda, herbata, kawa)  $345 \text{ zł} \times 2 = 690 \text{ zł}$ .

Razem koszty techniczne egzaminu:

za jeden dwudniowy egzamin – 2 013,50 zł,

za 4 dwudniowe egzaminy – 8 054,00 zł.

Koszty egzaminu

Łączny koszt egzaminu:

za jeden dwudniowy egzamin – 9 344,32 zł,

za 4 egzaminy dwudniowe – 37 377,28 zł.

Wpływ

Wpływ z opłat za egzaminy:

za jeden dwudniowy egzamin – 10 476,93 zł,

za 4 egzaminy dwudniowe – 41 907,72 zł.

Przewidywany dochód:

przy jednym dwudniowym egzaminie – 1 132,61 zł,

przy 4 egzaminach – 4 530,44 zł (jest to kalkulacja dla 68 osób).

Dla pełnego porównania wpływu z opłat za egzaminy, kosztów egzaminów i dochodu (planowanych) z egzaminów organizowanych na nowych warunkach z egzaminami przeprowadzonymi w 2008 r. należałoby przyjąć dla obliczeń tę samą liczbę osób przystępujących do egzaminów, tj. 70 osób (tyle osób zdawało w porównywanym 2008 r.).

Z tego względu przy założeniu, że do egzaminu dwudniowego będzie przystępowało 35 osób, dla obliczeń porównawczych jednego dnia egzaminu należałoby przyjąć wpływy i koszty obliczone dla średniej – 17,5.

W związku z powyższym kalkulacja finansowa 4 dwudniowych egzaminów dla 70 osób przedstawia się następująco:

wpływ z opłat za egzaminy	–	43 140,30 zł,
łączy koszt egzaminów	–	37 416,28 zł,
uzyskany dochód	–	5 724,02 zł.

Należy mieć jednak na uwadze fakt, iż precyzyjne określenie czasu trwania egzaminu nie jest możliwe, w związku z czym, dla celów szacunkowych, przyjęto ośmiogodzinny dzień pracy komisji egzaminacyjnej. Może się jednak okazać, że egzamin nie będzie trwał zakładanych 8 godzin, lecz krócej. Wynika to ze zmiany zasad przeprowadzania egzaminu. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami egzamin rozpoczyna się od części pisemnej i niezależnie od uzyskanego wyniku zdający przystępuje do części ustnej. Natomiast projekt nowelizacji ustawy nie przewiduje możliwości przystąpienia przez zdającego do części ustnej

bez zaliczenia z wynikiem pozytywnym części pisemnej. Również liczba osób przystępujących do egzaminu jest b. szacunkowa.

Zatem przedstawione dane liczbowe mają charakter szacunkowy i mogą ulec zmianie. Wyliczenia wskazują (niezależnie od liczby osób zdających egzamin, jak i wysokości średniego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej) niewielką nadwyżkę wpływów do budżetu państwa.

Koszty związane z prowadzeniem egzaminu centralnego nie będą obciążać budżetu państwa i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki. Będą one pokrywane z części 42 – Sprawy wewnętrzne, dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.

Gdyby pozostawiono dotychczasową opłatę za egzamin, to dochód budżetu państwa wynosiłby 73 353,52 zł (przy kalkulacji dla 68 osób).

#### 4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Ustawa nie będzie miała znaczącego wpływu na rynek pracy, bowiem liczba przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie usług detektywistycznych w skali państwa jest niewielka (obecnie ok. 300 przedsiębiorców, natomiast liczba detektywów nie przekracza 500).

Uchylenie przesłanki uniemożliwiającej ubieganie się o licencję detektywa osób zwolnionych dyscyplinarnie z Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Biura Ochrony Rządu, wojska, prokuratury, sądu lub innego urzędu administracji publicznej w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ciągu ostatnich 5 lat, nie będzie miało wpływu na rynek pracy. Nie były prowadzone statystyki wg kryteriów niespełnienia wymogów do ubiegania się o licencję, o których mowa w art. 29 ustawy, jednak w przypadku Rzeczypospolitej Polskiej głównym powodem nieuzyskania licencji był negatywny wynik egzaminu (z innych państw członkowskich UE brak było wystąpień o uznanie kwalifikacji lub przystępujących do egzaminu).

W przypadku gdy osoba, która została zwolniona dyscyplinarnie, uzyska licencję, nie będzie to miało wpływu na konkurencyjność, nie można też na tej podstawie przewidywać, że miałyby to wpływ na jakość usług detektywistycznych.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorców, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Ustawa nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorców, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Ustawa nie będzie miała wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

7. Wpływ regulacji na bezpieczeństwo publiczne

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na bezpieczeństwo publiczne, ponieważ zasady wykonywania działalności w zakresie usług detektywistycznych nie ulegają zmianie.