

UZASADNIENIE

Z uwagi na poważne szkody, jakie wyrządziła powódź, która miała miejsce w maju i czerwcu 2010 r. konieczne stało się wprowadzenie szczególnych rozwiązań prawnych, mających na celu zagwarantowanie poszkodowanym niezbędnej pomocy oraz uproszczenie procedur związanych z usuwaniem skutków tej klęski żywiołowej.

Proponuje się wprowadzenie rozwiązań prawnych, których zakres i kierunek jest zbliżony do rozwiązań przyjętych po powodziach w 1997 r. i 2001 r., które z powodzeniem funkcjonowały w podobnym stanie faktycznym.

W art. 1 i 2 projekt przewiduje, że przepisy ustawy będą miały zastosowanie w sprawach związanych z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r., w tym odpowiednio w sprawach związanych z usuwaniem skutków osunięć ziemi wywołanych opadami atmosferycznymi, które miały miejsce w maju i czerwcu 2010 r., na obszarze gmin lub miejscowości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu (Dz. U. Nr 84, poz. 906).

W art. 3 na potrzeby niniejszej ustawy wprowadzono definicję powodzi (określając ją jako zalanie wodami śródlądowymi lub morskimi wodami wewnętrznymi w następstwie opadów atmosferycznych, które miały miejsce w maju i czerwcu 2010 r.) oraz poszkodowanego (osobę lub jednostkę organizacyjną, które na skutek powodzi doznały szkód majątkowych lub utraciły, chociażby czasowo, możliwość korzystania z posiadanej nieruchomości lub lokalu).

Z uwagi na konieczność sprawnego i szybkiego zapewnienia usuwania skutków powodzi, organy administracji publicznej zostały zobowiązane do załatwiania spraw związanych z usuwaniem skutków powodzi w pierwszej kolejności i bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (art. 4 projektu ustawy). Przewidziano także skutki niedochowania ww. terminu, stanowiąc, że w przypadku niedotrzymania terminu stronie służy skarga do sądu administracyjnego, a ponadto w przypadku bezczynności organu sąd administracyjny może wymierzyć temu organowi grzywnę w wysokości określonej w art. 4 ust. 3. Ponadto w projekcie wskazano, że Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, sądy

powszechne i wojewódzkie sądy administracyjne rozpoznają sprawy związane z usuwaniem skutków powodzi w pierwszej kolejności.

Zaproponowane w art. 5 rozwiązanie umożliwia odstępnie od trybu przetargowego przy zbywaniu nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa albo jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe dla osób poszkodowanych na skutek powodzi. Ponadto przewiduje się odstępnie od stosowania opłat adiacenckich (z tytułu zwiększenia wartości nieruchomości) w przypadku budowy lub odbudowy infrastruktury technicznej na terenach popowodziowych. Proponuje się, aby stosowanie ww. przepisów zostało ograniczone w czasie do dnia 31 grudnia 2015 r.

Celem projektowanego art. 6 jest stworzenie prawnych możliwości, które będą pozwalały na szybszą odbudowę, remont lub rozbiórkę urządzeń wodnych, uszkodzonych lub zniszczonych na skutek powodzi, w szczególności przez zniesienie obowiązku uzyskania dla takich urządzeń pozwolenia wodnoprawnego. Jednocześnie przewiduje się stworzenie szczególnego trybu przeprowadzania oceny oddziaływania wykonania urządzenia wodnego na środowisko, w tym na obszar Natura 2000. Oznacza to, że ocena ta nie będzie przeprowadzana w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami wykonanie wskazanych w art. 6 ust. 1 pkt 1 projektu urządzeń wodnych zniszczonych lub uszkodzonych na skutek powodzi będzie wymagać, co do zasady, przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Organem właściwym do przeprowadzenia tej oceny będzie właściwy miejscowo regionalny dyrektor ochrony środowiska. Jednakże na podstawie projektowanego art. 6 ust. 3 ocena ta nie będzie przeprowadzana, gdy właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdzi brak konieczności jej przeprowadzenia. Zgodnie z projektowanym art. 6 ust. 7, w przypadku przeprowadzania oceny oddziaływania wykonania urządzenia wodnego na środowisko, w tym na obszar Natura 2000, stosowane będą odpowiednio niektóre (ale nie wszystkie) przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.). W szczególności chodzi o odpowiednie stosowanie przepisów dotyczących zakresu przeprowadzanej oceny, zasięgania opinii właściwych organów oraz udziału społeczeństwa w tym postępowaniu. Projektowane rozwiązania przewidują, że w sytuacji gdy z przeprowadzonej oceny oddziaływania wykonania urządzenia wodnego na środowisko, w tym

na obszar Natura 2000, wynika, że wykonanie tego urządzenia może znacząco oddziaływać na środowisko lub na obszar Natura 2000, regionalny dyrektor ochrony środowiska, pod warunkiem, że nie znajdą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.), odmówi zgody na wykonanie tego urządzenia wodnego. Ponadto, zgodnie z projektowanym art. 6 ust. 6, w przypadku stwierdzenia możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania wykonania urządzenia wodnego na środowisko regionalny dyrektor ochrony środowiska wyda postanowienie o przeprowadzeniu postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W art. 7 projektu ustawy szczegółowo została określona sytuacja pracownika, który nie stawiał się w pracy z przyczyn związanych z powodzią. Przewiduje uznanie za usprawiedliwioną nieobecność pracownika w pracy w przypadku faktycznej niemożności jej świadczenia ze względu na powódź. Wówczas pracownikowi przysługuje prawo do odpowiedniej części minimalnego wynagrodzenia wypłacanego przez pracodawcę przez okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych. Natomiast w związku z koniecznością usuwania w zakładach pracy skutków powodzi, projekt ustawy dopuszcza możliwość powierzenia pracownikowi wykonywania innego niż wynikający z umów o pracę, rodzaju pracy, przy zachowaniu dotychczasowego wynagrodzenia. Zakłada się ponadto, że projektowane w tym zakresie przepisy będą odpowiednio dotyczyć osób wykonujących prace na podstawie stosunku służbowego. Rozwiązanie to nie narusza uprawnień pracownika z tytułu nadgodzin.

Celem ułatwienia dokumentowania sytuacji w przypadku zniszczenia dokumentów niezbędnych do ustalenia świadczeń z tytułu ubezpieczeń społecznych lub zaopatrzenia emerytalnego, w art. 8 projektu wymieniono, jakie dokumenty i dowody będą potwierdzały prawo do ww. świadczeń oraz wysokość ich podstawy wymiaru.

Projekt ustawy stanowi również w art. 9, że z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych środki mogą być przeznaczone na cele związane z pomocą i likwidacją skutków powodzi na rzecz swoich pracowników oraz pracowników innego pracodawcy.

W art. 10 projektu ustawy wskazano, na jakie cele będą mogły być przeznaczone środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Przewiduje się również, że

szczegółowe warunki i tryb przyznawania tych środków określi, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego.

Natomiast zgodnie z regulacjami zaproponowanymi w art. 11 projektu środki zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych mogłyby być także przeznaczane na odtworzenie infrastruktury i wyposażenia utraconych lub zniszczonych na skutek powodzi miejsc pracy oraz rehabilitacji osób niepełnosprawnych u dysponenta tego funduszu.

Zgodnie z art. 12 projektu ustawy dopuszczono również możliwość umarzania w całości lub w części wraz z odsetkami pożyczek przyznanych przed powodzią ze środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych osobom niepełnosprawnym na działalność gospodarczą lub rolniczą i zakładom pracy chronionej, pod warunkiem, że w związku z powodzią nastąpiła utrata możliwości spłaty pożyczki.

Analogiczne rozwiązanie zostało przewidziane w przypadku pożyczek, o których mowa w art. 42 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.), jeżeli miejsce pracy uległo zniszczeniu na skutek powodzi. Umorzenia pożyczki wraz z odsetkami dokonywać będzie starosta, w drodze decyzji, na wniosek pożyczkobiorcy lub z urzędu w wypadku śmierci pożyczkobiorcy (art. 16 projektu).

Ponadto w art. 15 projektu wskazano, że za okresy przypadające na miesiące od maja 2010 r. do grudnia 2010 r. włącznie refundacja składek, o której mowa w art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92, z późn. zm.), może być dokonywana w przypadku nieterminowego opłacenia składek podlegających refundacji, jeżeli uchybienie terminu płatności składek było skutkiem powodzi.

Mechanizm umarzania refundacji przyznanych na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy, lub na podjęcie działalności gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, określa natomiast art. 17.

W ustawie proponuje się również (w art. 18), aby starosta mógł na wniosek poszkodowanego przyznać mu prawo do świadczenia w wysokości zasiłku dla bezrobotnych za okres poprzedzający dzień zarejestrowania się tej osoby w powiatowym urzędzie pracy, pod warunkiem, że opóźnienie w rejestracji było spowodowane powodzią. Ustala się również, w stosunku do poszkodowanych z terenów objętych powodzią, którzy w okresie od dnia 1 maja 2010 r. do dnia 31 lipca 2010 r. utracili prawo do zasiłku dla bezrobotnych z powodu upływu okresu jego pobierania, prawo do zasiłku dla bezrobotnych przez okres 30 dni.

W art. 19 i art. 20 ust. 1 projektu ustawy przyznaje się staroście prawo do dokonywania zwrotu, ze środków Funduszu Pracy i w trybie określonym dla prac interwencyjnych, o których mowa w przepisach ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, poniesionych przez pracodawcę kosztów na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych zamieszkałych na obszarze gmin lub miejscowości dotkniętych powodzią, a w przypadku zniszczenia zakładu na skutek powodzi odpowiednio kosztów na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne zatrudnianych pracowników.

Ponadto regulacje zaproponowane w art. 20 ust. 2 – 5 dotyczą instrumentu rynku pracy w postaci robót publicznych organizowanych do końca 2011 r. Z tej możliwości skorzystałyby osoby, które utraciły warsztat pracy, a nie mogą ubiegać się o status osoby bezrobotnej, przede wszystkim z uwagi na fakt prowadzenia gospodarstwa rolnego o powierzchni użytków rolnych przekraczającej 2 ha przeliczeniowe (lub niepodlegania ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z tytułu stałej pracy, jako współmałżonek lub domownik w gospodarstwie rolnym o powierzchni użytków rolnych przekraczającej 2 ha przeliczeniowe).

Zgodnie z art. 21 projektu ustawy świadczenia, o których mowa w art. 17 – 20, będą finansowane ze środków utworzonej na ten cel rezerwy Funduszu Pracy, będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy.

W projekcie wskazano również, że w przypadku pracodawcy prowadzącego działalność gospodarczą, który na skutek powodzi zaprzestał przejściowo prowadzenia tej działalności lub istotnie ograniczył jej prowadzenie i nie posiada środków na wypłatę pracownikom wynagrodzenia w przypadkach wskazanych w art. 22 ust. 1, możliwe będzie uzyskanie nieoprocentowanej pożyczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Przy

czym będzie mogło to dotyczyć jedynie wynagrodzenia za okres nie dłuższy niż od dnia 14 maja 2010 r. do dnia 31 lipca 2010 r. W tym celu pracodawca będzie musiał złożyć wniosek kierownikowi właściwego Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z wykazem pracowników, których wynagrodzenie będzie podlegało zaspokojeniu z ww. Funduszu.

Wzory wniosku i wykazu oraz tryb ich składania i rozpatrywania, a także sposób przekazywania środków z Funduszu i dokonywania wypłaty wynagrodzenia, a także tryb zwrotu Funduszowi kwot przekazanych pracodawcy, określi minister właściwy do spraw pracy, w drodze rozporządzenia.

W związku z rozszerzeniem w projekcie ustawy katalogu wydatków, które mogą być sfinansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych o zadania związane z usuwaniem skutków powodzi, w celu realizacji ww. zadań, niezbędne może okazać się elastyczne dokonanie przeniesienia wydatków między poszczególnymi pozycjami planów finansowych tych Funduszy. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146) w art. 29 ust. 12 dopuszcza wprowadzanie takich zmian po uzyskaniu zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu. Z tego względu proponuje się zamieszczenie w projektowanej ustawie przepisu szczególnego (art. 23), upraszczającego tryb dokonywania zmian w planie finansowym ww. funduszy w 2010 r. poprzez wyłączenie wymogu zasięgania opinii sejmowej komisji do spraw budżetu.

Mając na uwadze fakt, że najpoważniejsze szkody powstały w substancji mieszkaniowej, projekt przewiduje także szereg rozwiązań mających na celu ułatwienie usuwania tego rodzaju szkód (art. 24 – 26). Przede wszystkim właściciel lub zarządca budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego uszkodzonego lub zniszczonego przez powódź będzie mógł z kredytu uzyskanego na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi (Dz. U. Nr 62, poz. 690, z późn. zm.) dokonać spłaty całości lub części kredytu bankowego lub pożyczki bankowej, zaciągniętych na budowę, odtworzenie lub remont tego budynku lub lokalu.

Natomiast proponowany art. 25 projektu ustawy odnosi się do ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych

(Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1115, z późn. zm.). Ustawa ta określa system pomocy państwa w spłacie długoterminowych (40 – 60-letnich) kredytów mieszkaniowych tzw. „starego portfela”, zaciągniętych przez spółdzielnie mieszkaniowe do dnia 31 maja 1990 r. (rozliczanych z bankiem kredytującym nawet do 1995 r.) oraz zasady refundacji bankom wypłacanych premii gwarancyjnych dla posiadaczy książeczek mieszkaniowych, wystawionych do dnia 23 października 1990 r. Proponowane w projekcie rozwiązania wspierające poszkodowanych w ww. zakresie przewidują:

- 1) określenie dodatkowej możliwości czasowego zawieszenia spłaty kredytów spółdzielczych, objętej pomocą państwa na podstawie ww. ustawy,
- 2) warunkowe uproszczenie procedury wypłaty premii gwarancyjnej z tytułu działań remontowych, obejmujące poszkodowanych właścicieli książeczek mieszkaniowych.

Propozycja określona w art. 26 ust. 1 projektu umożliwi dodatkowe zawieszenie spłat kredytów mieszkaniowych tzw. „starego portfela”. Zawieszenie spłat następowaloby na wniosek kredytobiorcy, którego mieszkanie (dom jednorodzinny) zostało uszkodzone lub zniszczone w wyniku powodzi, która miała miejsce w maju i czerwcu 2010 r. W takiej sytuacji bank na wniosek kredytobiorcy będącego poszkodowanym zawieszalby na okres wskazany we wniosku, nie dłuższy jednak niż rok, spłatę kredytu wraz z odsetkami bez względu na wysokość miesięcznego dochodu gospodarstwa domowego kredytobiorcy. Jednocześnie przewiduje się, że wniosek powinien zostać złożony w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie ustawy. Analogiczne rozwiązanie zostało zastosowane w stosunku do osób, które dotknięte zostały skutkami powodzi w lipcu 1997 r.

Aktualnie obsługę zadłużenia z tytułu kredytów mieszkaniowych tzw. „starego portfela” prowadzi 7 banków: PKO BP SA; BGŻ SA; BPS SA; BZ WBK SA; GBW SA; PeKaO SA i Mazowiecki Bank Regionalny SA. Zgodnie z danymi banku PKO BP SA na koniec I kwartału 2010 r. pozostało do spłaty 91.039 mieszkań obciążonych spłatą kredytu, z czego uprawnionych i korzystających z zawieszenia spłaty jest 1.201 kredytobiorców, co stanowi 1,32 %.

Propozycja określona w art. 26 ust. 2 projektu ustawy wprowadza możliwość warunkowego odstępstwa od systemowych rozwiązań ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych, przewidujących realizację wypłat premii gwarancyjnych z tytułu wydatków poniesionych na remont budynku lub lokalu mieszkalnego zgodnie z harmonogramem uzależnionym od roku założenia książeczki

mieszkaniowej (obecnie w takich przypadkach stosowany jest art. 3d ww. ustawy). Po wprowadzeniu proponowanych zmian, poszkodowani właściciele książeczek mieszkaniowych, którzy poniosą wydatki remontowe, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 11 lub 12 ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych, związane z remontem zniszczonego w wyniku powodzi budynku lub lokalu mieszkalnego, będą mogli otrzymać premię gwarancyjną bezpośrednio po poniesieniu wydatków, tj. niezależnie od roku założenia książki. Na zasadach ogólnych, określonych w art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych powinni jedynie złożyć do banku prowadzącego rachunek oszczędnościowy wniosek o likwidację książki i wypłacenie premii w terminie 90 dni od dokonania uprawniającej do premii czynności związanej z remontem zniszczonego w wyniku powodzi mieszkania lub domu jednorodzinnego (art. 3 ust. 1 pkt 11 tej ustawy) lub budynku wielorodzinnego (remont części wspólnych, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12). Z uwagi na interwencyjny charakter proponowanych zmian, odnoszonych wyłącznie do remontów związanych ze skutkami powodzi w 2010 r., warunkiem skorzystania z przyspieszonego trybu uzyskania premii gwarancyjnej z tytułu remontu (tj. poza harmonogramem) byłoby poniesienie wydatków remontowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 11 lub 12 ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych, do końca 2012 r.

Proponowana regulacja umożliwi poszkodowanym właścicielom książeczek mieszkaniowych, którzy poniosą, przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, wydatki remontowe, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 11 lub 12 ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych, związane z remontem zniszczonego w wyniku powodzi budynku lub lokalu mieszkalnego, otrzymanie premii gwarancyjnej bezpośrednio po poniesieniu wydatków, tj. niezależnie od roku założenia książki. W takiej sytuacji warunkiem wcześniejszej wypłaty premii gwarancyjnej jest złożenie wniosku o jej wypłatę w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

W art. 27 proponuje się zniesienie wymogu równoległego wydzielenia adekwatnego zasobu lokali socjalnych, w przypadku gmin ubiegających się o dofinansowanie kosztów budowy mieszkań komunalnych niebędących lokalami socjalnymi, jeżeli finansowane mieszkania komunalne będą przeznaczone dla osób dotkniętych powodzią w 2010 r. W takich przypadkach proponuje się również zwiększenie przysługującego gminie wsparcia o 10 pkt procentowych, tj. zwiększenie dofinansowania kosztów przedsięwzięcia z poziomu 30 – 40 % do odpowiednio 40 – 50 % kosztów, w zależności od charakteru inwestycji. Ponadto wraz z wejściem w życie projektowanej ustawy będzie wymagana zmiana przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 lipca 2009 r. w sprawie finansowego wsparcia na tworzenie lokali socjalnych, mieszkań chronionych, lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy niestanowiących lokali socjalnych, polegająca na dodaniu do zestawu kryteriów oceny wniosków gmin (stosowane w celu wyboru wniosków do finansowania, jeżeli popyt na wsparcie jest większy od dostępnych na ten cel środków Funduszu Dopłat) dodatkowych kryteriów, premiujących dodatkową liczbą punktów ww. „wnioski powodziowe”.

Efektom zmian będzie wprowadzenie możliwości przekazywania gminom dotkniętym powodzią grantów pokrywających część kosztów budowy mieszkań komunalnych dla powodzian („bezwarunkowego” w rozumieniu obecnych przepisów) wraz z korektą zasad kwalifikacji, premiującą w okresie trzech kolejnych edycji (do II edycji 2011 r. włącznie) takie wnioski.

W projekcie przewidziano również możliwość korzystania z następujących zwolnień (art. 28 i 29):

- 1) z opłaty skarbowej dotyczącej dokumentów i czynności podejmowanych w sprawach związanych z powodzią,
- 2) z opłaty za wydanie dokumentu paszportowego w odniesieniu do osób poszkodowanych,
- 3) od podatku dochodowego w zakresie nieodpłatnych i częściowo odpłatnych świadczeń otrzymanych na usuwanie skutków powodzi, darowizny otrzymanej na cele określone powyżej oraz przychodów uzyskanych na podstawie projektowanej ustawy,
- 4) od podatku od spadków i darowizn darowizny otrzymanej przez osoby fizyczne poszkodowane w wyniku powodzi.

Przyjmuje się, że zwolnienia określone w pkt 3 i 4 będą stosowane od dnia 1 maja 2010 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

Dodatkowo przewidziano, że w przypadku gdy przychody wymienione w art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w ust. 3 projektu zostały wydatkowane na nabycie lub wytworzenie we własnym zakresie środków trwałych, nie będą miały zastosowania przepisy art. 23 ust. 1 pkt 45 i pkt 45a lit. a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, z późn. zm.) oraz art. 16 ust. 1 pkt 48 i pkt 63 lit. a ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.).

Ponadto zasadne jest szczególne określenie w art. 29 ust. 4 projektu ustawy terminu zawiadomienia o przerwie w prowadzeniu działalności gospodarczej spowodowanej powodzią przez osoby, które wybrały opodatkowanie w formie karty podatkowej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Podatnicy, za okres przerwy trwającej co najmniej 10 dni, nie będą obowiązani do zapłaty podatku dochodowego, jeżeli o okresie przerwy spowodowanej powodzią, zawiadomią właściwy organ w dniu rozpoczęcia działalności po tej przerwie (aktualnie obowiązani są zawiadomić o przerwie najpóźniej w dniu jej rozpoczęcia i w dniu poprzedzającym dzień jej zakończenia).

W art. 31 proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w celu naprawienia szkód wyrządzonych przez klęski żywiołowe na podstawie art. 67a i art. 67b § 1 pkt 3 lit. a ustawy – Ordynacja podatkowa traktowanych jako pomoc publiczną udzielaną w ramach programu pomocowego – jaki stanowi projektowana ustawa. Umożliwi to udzielanie ulg przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku powodzi bez wymogu zgłaszania do Komisji Europejskiej przez organy podatkowe każdorazowego zamiaru udzielania ulg dla indywidualnego przedsiębiorcy. Przyspieszy to procedurę rozpatrywania wniosków przez organy podatkowe. Warunkiem skorzystania z ulgi w ramach programu pomocowego jest złożenie wniosku przez przedsiębiorców, o których mowa wyżej, w okresie roku od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. W odniesieniu do wniosków złożonych po tym okresie również będzie możliwe udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, jednakże traktowanych jako pomoc indywidualna, tj. wymagająca zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

Celem projektowanego art. 32 jest natomiast wyeliminowanie ryzyka utraty prawa do uzyskania świadczeń o charakterze socjalnym w przypadku korzystania ze świadczeń związanych z powodzią, która miała miejsce w 2010 r.

Ponadto (w art. 33 projektu) zakłada się, że w 2010 r. środki z rezerwy określonej w art. 36 ust. 4 pkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego będą przeznaczane w pierwszej kolejności na uzupełnienie dochodów gmin wymienionych w wykazie określonym na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu (Dz. U. Nr 84, poz. 906). Regulacja ta będzie miała zastosowanie również do powiatów i województw, na terenie których położone są gminy wymienione w powyższym wykazie.

Regulacja zaproponowana w art. 33 ust. 1 projektu ma na celu umożliwienie przeznaczenia na sfinansowanie usuwania skutków powodzi wydatków budżetowych zablokowanych na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych i przeniesionych do nowej rezerwy celowej. Jednocześnie, uwzględniając konieczność jak najszybszego finansowania usuwania skutków powodzi zaproponowano w projektowanym ust. 1 art. 33 projektu wyłączenie konieczności uzyskania opinii sejmowej komisji do spraw budżetu, o której mowa w art. 177 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Zakłada się również, w przypadku udzielania dotacji jednostkom samorządu terytorialnego poszkodowanym w wyniku powodzi, wyłączenie stosowania terminu, o którym mowa w art. 154 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (art. 33 ust. 2 projektu).

Gminy za udział w działaniach ratowniczych zobowiązane są, zgodnie z art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, do wypłaty członkom ochotniczej straży pożarnej ekwiwalentu pieniężnego w wysokości nie wyższej niż 1/175 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, ogłoszonego przed dniem ustalenia ekwiwalentu. Wysokość ekwiwalentu ustala rada gminy w drodze uchwały. Dla gmin ze względu na ogromny udział jednostek ochotniczej straży pożarnej w działaniach ratowniczych oraz długotrwałość powodzi, a tym samym konieczność prowadzenia działań ratowniczych bez przerwy przez wiele dni, wypłata ekwiwalentu może stanowić znaczne obciążenie (art. 33 ust. 3 projektu).

Natomiast przepis art. 34 ust. 3 projektu ma na celu wyłączenie warunku określonego w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym kwota dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych nie może stanowić więcej niż 80 % kosztów realizacji zadania. Spowodowane jest to tym, że wiele jednostek samorządu terytorialnego poszkodowanych przez powódź nie jest w stanie wygospodarować w swoich budżetach kwoty odpowiadającej 20 % realizacji zadania.

W art. 36 proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej przeznaczenie środków z Krajowego Funduszu Drogowego na finansowanie remontu, odbudowy lub przebudowy zniszczonych lub uszkodzonych na skutek powodzi dróg krajowych realizowanych przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Wprowadzenie regulacji określonej w art. 37 pozwoli na sprawne opracowanie projektu zmiany planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego, a w konsekwencji pozwoli na wypłatę z Funduszu środków na finansowanie remontów dróg krajowych realizowanych przez GDDKiA zniszczonych lub uszkodzonych na skutek powodzi.

W art. 38 projektu ustawy przewiduje się rozciągnięcie stosowania przepisów ustawy z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 125, poz. 1035) na poszkodowanych wskutek powodzi będących przedsiębiorcami. Z tą różnicą, że do skorzystania z rozwiązań przewidzianych w tej ustawie wystarczy już 15 % spadek obrotów gospodarczych, rozumianych jako sprzedaż, w ciągu jednego miesiąca po dniu 1 maja 2010 r. w porównaniu do tego samego miesiąca w okresie od dnia 1 maja 2009 r. do dnia 31 lipca 2009 r. (aktualnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców uzależniają objęcie pomocą przedsiębiorców, u których spadek obrotów gospodarczych wyniósł nie mniej niż o 25 % w ciągu 3 kolejnych miesięcy w porównaniu do tych samych 3 miesięcy z poprzedniego roku). Poszkodowani powodzią przedsiębiorcy będą opracowywać zamiast programu naprawczego, mniej skomplikowany plan naprawczy.

Przepis art. 39 ma na celu w odniesieniu do beneficjentów, których gospodarstwa rolne uległy zalaniu w wyniku powodzi, wydłużenie terminu na złożenie wniosku o zaliczkę.

Umożliwi to ubieganie się o środki na realizację operacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. Przepis ten także umożliwi rozpatrywanie wniosków o zaliczkę złożonych po upływie terminu określonego w art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy o uruchomieniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej (Dz. U. Nr 57, poz. 351), przez beneficjentów poszkodowanych w wyniku powodzi.

Przedmiotowy projekt będzie stanowił program pomocy, który będzie wymagał dokonania notyfikacji w Komisji Europejskiej. Z tego też względu w art. 40 projektu przewidziano regulacje nakładające na przedsiębiorców obowiązek składania stosownych oświadczeń o wysokości poniesionych szkód materialnych oraz o wartości uzyskanej pomocy publicznej, a także wskazujące organy właściwe do weryfikacji tych oświadczeń i wydawania ewentualnych decyzji o zwrocie uzyskanej pomocy w tej części, w której wartość pomocy przekracza wysokość szkód materialnych poniesionych przez przedsiębiorcę. Przewidziano również w projektowanej regulacji konieczność dołączenia przez przedsiębiorców stosownych dokumentów potwierdzających wartość uzyskanej pomocy publicznej, o ile zgodnie z odrębnymi przepisami takie dokumenty są wydawane, a także informację o wysokości świadczenia ubezpieczyciela.

Mając na uwadze konieczność pilnego wygenerowania oszczędności w ramach budżetu krajowego na potrzeby powodzi, proponuje się wprowadzenie zmiany systemu finansowania wyprzedzającego PROW 2007 – 13 dla działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat I i II (geodezja i melioracje wodne)”. W związku powyższym zachodzi potrzeba dokonania zmian w ustawie z dnia 22 września 2006 r. o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej (art. 10a i 10b), w efekcie których środki dla jednostek samorządu terytorialnego będą uruchamiane przez właściwego dysponenta w formie dwóch odrębnych dotacji celowych. W konsekwencji należy również dokonać zmian w zakresie sposobu postępowania ze środkami pochodzącymi z refundacji tych wydatków (art. 41 projektu ustawy).

Zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (art. 42 projektu) wynikają natomiast z konieczności dostosowania przyjętych w niej mechanizmów udzielania dotacji celowych do uregulowań nowelizowanych przepisów ustawy o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej.

Wobec konieczności niezwłocznego udzielenia niezbędnej pomocy poszkodowanym w art. 43 proponuje się, by ustawa weszła w życie z dniem ogłoszenia.

Projektowana ustawa nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt został opublikowany na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337). Nie odnotowano żadnego zgłoszenia w trybie powyższej ustawy.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Projektowane przepisy oddziałują na organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego, sądy powszechne i administracyjne, a także osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które na skutek powodzi doznały szkód majątkowych, pracodawców, osoby bezrobotne, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

2. Konsultacje społeczne

Z uwagi na pilny charakter projektu i konieczność jak najszybszego wdrożenia projektowanych rozwiązań, projekt nie został poddany pełnym konsultacjom społecznym. Został jednak skierowany do następujących organizacji reprezentujących interesy pracowników i pracodawców:

- 1) Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 2) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
- 3) Związku Rzemiosła Polskiego,
- 4) Konfederacji Pracodawców Polskich,
- 5) Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”,
- 6) Business Centre Club.

Uwagi do projektu zgłosili: Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” oraz Business Centre Club. Większość propozycji przedstawionych przez partnerów społecznych znalazła określone odzwierciedlenie w projekcie ustawy albo jest realizowana w inny sposób.

Propozycja KK NSZZ „Solidarność”, aby przerzucić z pracodawców na Fundusz Pracy obowiązek zapłaty wynagrodzenia za czas nieobecności pracownika w pracy w związku z powodzią, a także zbieżna z nią propozycja Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, aby nie obciążać pracodawców tymi kosztami, została uwzględniona w ten sposób, że pracodawca, który ucierpiał na skutek powodzi i brakuje mu środków na wypłatę tego wynagrodzenia, będzie mógł ubiegać się o nieoprocentowaną pożyczkę z FGŚP. Propozycja KK

NSZZ „Solidarność” wprowadzenia przepisów przyznających dopłaty do rachunków za prąd w związku z prowadzeniem przez poszkodowanych prac osuszająco-remontowych w gospodarstwach domowych oraz podwyższenia progów dochodowych uprawniających powodzian do korzystania z pomocy społecznej nie została zawarta w projekcie, niemniej należy wskazać, że świadczenia z pomocy społecznej, w tym dopłaty do rachunków za prąd, mogą być przyznawane poszkodowanym na podstawie już obowiązujących przepisów bez względu na dochód osoby lub rodziny.

Propozycja BCC dotycząca wydłużenia okresu, za który można uzyskać pożyczkę ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na wypłatę wynagrodzenia przez pracodawcę, który ucierpiał na skutek powodzi, wobec czego brakuje mu środków na wypłatę tego wynagrodzenia, była rozważana pod kątem jej uwzględnienia, jednak ostatecznie nie uzyskała akceptacji ze względu na zwiększenie skutków finansowych w stosunku do FGŚP. Uwaga Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” dotycząca wprowadzenia ograniczenia czasowego stosowania art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późn. zm.), została uwzględniona, tj. wprowadzony został okres do dnia 31 grudnia 2015 r. Nie została zaakceptowana propozycja KPP „Lewiatan” doprecyzowania projektu, że zwolnienie z opłaty adiacenckiej dotyczy jedynie przypadków odtworzenia wcześniej istniejącej infrastruktury technicznej, ewentualnie jej modernizacji, w związku z tym zwolnienie to odnosi się ogólnie do budowy. Nie zrezygnowano również, jak proponowała KPP „Lewiatan”, z przepisu wprowadzającego zwolnienie z uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych. Kwestia zwolnień z podatku VAT materiałów budowlanych nie znalazła się natomiast w projekcie, ponieważ jest aktualnie przedmiotem odrębnych prac resortu finansów.

Ponadto projekt został opublikowany na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337). Nie odnotowano żadnego zgłoszenia w trybie powyższej ustawy.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Trudno jest precyzyjnie ocenić skutki finansowe proponowanej regulacji, zarówno w odniesieniu do budżetu państwa, jak i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Wydatki związane z wejściem przedmiotowej ustawy w bieżącym roku znajdą pokrycie w rezerwie celowej budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, zwiększonej o środki niewykorzystane w innych rezerwach celowych budżetu państwa.

W chwili obecnej dane na temat zakresu i wysokości strat spowodowanych powodzią w maju i czerwcu 2010 r. są niekompletne. Nie można też obecnie ustalić precyzyjnego zakresu, w jakim zostaną wykorzystane zaproponowane w przedstawionym projekcie regulacje prawne. Tym samym skutki finansowe wejścia w życie ustawy są trudne do oszacowania.

W miarę postępów w szacowaniu strat i napływu danych z poszkodowanych gmin i miejscowości będzie można stopniowo określać koszty wprowadzanej regulacji i przedstawiać je na etapie prac parlamentarnych.

Przyjęcie ustawy powoduje rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do korzystania z instrumentów, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oraz nowych instrumentów przewidzianych dla podmiotów, które zostały zniszczone na skutek powodzi, jak również umożliwia finansowanie z Funduszu Pracy wydatków ponoszonych na te instrumenty.

Ze środków Funduszu Pracy zostaną sfinansowane następujące tytuły wydatków:

- 1) świadczenie w wysokości zasiłku dla bezrobotnych przysługujące poszkodowanym bezrobotnym (art. 18 ust. 1) przez okres nie dłuższy niż 30 dni, za okres poprzedzający dzień zarejestrowania się poszkodowanego bezrobotnego w powiatowym urzędzie pracy – 463,8 tys. zł (742,1zł x 1 m-c x 625 osób),
- 2) wydłużenie o 30 dni prawa do pobierania zasiłku dla poszkodowanych bezrobotnych (art. 18 ust. 4), którzy w okresie od dnia 1 maja 2010 r. do dnia 31 lipca 2010 r. utracili prawo do zasiłku z powodu upływu okresu jego pobierania – 35 333,8 tys. zł (563 zł x 1,2552% x 50.000 osób),
- 3) zwrot, w trybie określonym dla prac interwencyjnych, poniesionych wydatków z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych (art. 19 ust. 1), zamieszkałych na obszarze gmin

lub miejscowości objętych powodzią – ogółem 94 824,0 tys. zł (2 634 zł x 12 m-cy x 3.000 osób), w tym skutki roku 2010 – 31 608,0 tys. zł, skutki roku 2011 – 63 216, 0 tys. zł,

- 4) zwrot, w trybie określonym dla prac interwencyjnych, poniesionych wydatków z tytułu zatrudnienia pracowników (art. 20), przez pracodawców, których zakłady pracy zostały zniszczone na skutek powodzi – ogółem 316 080,0 tys. zł (2 634 zł x 12 m-cy x 10.000 osób), w tym skutki roku 2010 – 105 360,0 tys. zł, skutki roku 2011 – 210 720,0 tys. zł.

Razem wydatki Funduszu Pracy na finansowanie rozwiązań wprowadzonych niniejszym projektem wyniosą 446 701,6 tys. zł, w tym w 2010 r. – 172 765,6 tys. zł, w 2011 r. – 273 936,0 tys. zł.

Jednocześnie umorzenie pożyczek szkoleniowych, o których mowa w art. 16 projektu ustawy, ze względu na niewielką skalę (w roku 2010 r. przyznano 39 pożyczek szkoleniowych w całym kraju), skutki nie zostały oszacowane.

Umorzenie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy, a także środków na podjęcie działalności gospodarczej, o których mowa w art. 17, nie spowodują dodatkowych wydatków Funduszu Pracy.

Propozycja art. 11 projektu nie generuje skutków finansowych dla budżetu państwa. Dotyczy ona wyłącznie przesunięć lub zmiany celów wydatkowania środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych i zakładowego funduszu aktywności zawodowej.

Propozycja art. 13 projektu nie generuje skutków finansowych dla budżetu państwa. Ewentualny wpływ na budżet PFRON dotyczy wyłącznie działań dotyczących spłaty pożyczek udzielanych na podstawie art. 12 ustawy o rehabilitacji w brzmieniu obowiązującym do dnia 29 lipca 2007 r. oraz pożyczek udzielanych zakładom pracy chronionej, udzielanych na podstawie art. 32 tej ustawy skutkiem czego może być przesunięcie terminów spodziewanych płatności w kwocie maksymalnie około 8 mln zł. Pozostałe formy pomocy, o których mowa w art. 13, stanowią pomoc bezzwrotną, zatem co do zasady nie planuje się przychodów z tytułu zwrotu tej pomocy. Skutkiem wprowadzenia zmiany nie będzie opóźnienie terminu zasilenia PFRON planowanymi kwotami.

Skutki regulacji określonej w art. 22 ww. projektu ustawy w 2010 r. określa się maksymalnie na 109 mln zł, które dotyczyć mogą 1.272 pracodawców i 16.459 pracowników na terenie objętym powodzią. Zwrot udzielonej pożyczki dla pracodawców na wynagrodzenia nastąpi na konto FGŚP do końca 2011 r. Projekt ustawy nie przewiduje możliwości umorzenia

udzielonych pożyczek, wobec czego koszty regulacji mogą wiązać się wyłącznie z utraconymi korzyściami przez Fundusz, z tytułu czasowego rozchodu środków Funduszu w postaci nieoprocentowanych pożyczek i braku możliwości ich lokowania w okresie 18 miesięcy, co przy aktualnym oprocentowaniu lokat na średnim poziomie ok. 4 %, stanowi kwotę 6 540,0 tys. zł w okresie 18 miesięcy.

Skutki finansowe w zakresie regulacji art. 28 – 30 projektu ustawy:

1. Zwolnienie od opłaty skarbowej czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) w sprawach związanych z likwidacją skutków powodzi

Obecnie ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz.1635, z późn. zm.) przewiduje:

- 1) wyłączenia od opłaty skarbowej dokonania czynności urzędowej, wydawania zaświadczenia lub zezwolenia w sprawach budownictwa mieszkaniowego (art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy);
- 2) zwolnienie od opłaty skarbowej wydania zaświadczenia lub pozwolenia na budowę lub remont obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych wskutek klęski żywiołowej oraz zaświadczenia w sprawie ulg dla osób dotkniętych klęską żywiołową (ust. 21 Część II kol. 4 pkt 5 i 6 oraz ust. 9 Część III kol. 4 pkt 1 załącznika do ustawy).

W świetle powyższego należy uznać, że zgodnie z projektowanym w art. 28 ustawy zwolnieniem objęte będą nieliczne czynności, przede wszystkim związane z odtworzeniem dokumentów utraconych wskutek powodzi oraz uzyskania pozwolenia na rozbiórkę obiektu budowlanego.

Biorąc powyższe pod uwagę, projektowane przepisy w zakresie zwolnienia z opłaty skarbowej będą miały wpływ na dochody gmin, przy czym nie jest możliwe oszacowanie skutków ze względu na nieznaną liczbę przypadków, które objęte będą zwolnieniem od opłaty skarbowej. Ze względu na zakres i wysokość stawek opłaty skarbowej od czynności objętych zakresem przedmiotowego zwolnienia należy jednak wskazać, iż skutki te nie będą znaczne.

2. Zwolnienie z podatku dochodowego nieodpłatnych lub częściowo odpłatnych świadczeń, otrzymanych na usuwanie skutków powodzi

Szacuje się, że liczba poszkodowanych gospodarstw w powodzi z maja 2010 r. przekroczyła 100 tys. Przyjmując, że 20 % gospodarstw otrzyma nieodpłatne świadczenie na

usuwanie skutków powodzi w wysokości 5 tys. zł, wówczas skutek finansowy wprowadzenia zwolnienia wyniesie: $(20 \text{ tys. gospodarstw} \times 5 \text{ tys. zł}) \times 18 \% = 18 \text{ mln zł}$.

3. Zwolnienia z podatku dochodowego darowizn, do których nie ma zastosowania ustawa z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz. U. z 2004 r. Nr 142, poz. 1514, z późn. zm.) otrzymanych na usuwanie skutków powodzi

Przyjmując, że około 300 podatników podatku dochodowego od osób prawnych otrzyma darowizny na cele usuwania skutków powodzi w wysokości 20 tys. zł, wówczas skutek finansowy wprowadzenia zwolnienia wyniesie: $(300 \text{ podatników} \times 20 \text{ tys. zł}) \times 19 \% = 1,1 \text{ mln zł}$.

4. Zwolnienie z podatku od spadków i darowizn, darowizn przeznaczonych na usunięcie skutków powodzi

Projektowane zwolnienie dotyczy przypadków, w których wartość darowizny na rzecz jednej osoby fizycznej (od jednej osoby – podmiotu) przekroczy kwotę wolną od podatku, określoną w art. 9 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz. U. z 2004 r. Nr 142, poz. 1514, z późn. zm.) (dla nabywców zaliczonych do III grupy podatkowej – 4 902 zł, z uwzględnieniem zasady kumulacji majątku nabytego od tej samej osoby w okresie 5 lat). Nie jest możliwe oszacowanie skutków finansowych projektu ustawy dla budżetów gmin, w zakresie proponowanego zwolnienia z podatku od spadków i darowizn, darowizn przeznaczonych na usunięcie skutków powodzi, ze względu na trudną do przewidzenia liczbę przypadków powodujących powstanie obowiązku podatkowego w tym podatku.

W przypadku tego zwolnienia skutek wystąpi w postaci niezwiększenia dochodów, a nie ich spadku, ponieważ darowizny nie wystąpiłyby w warunkach braku powodzi.

5. Rozwiązania w zakresie amortyzacji

Nie należy spodziewać się skutków finansowych związanych z oddaniem poszkodowanym do nieodpłatnego użytkowania środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, gdyż w tej sytuacji następuje jedynie przesunięcie tych środków do innych osób co nie skutkuje wyłączeniem odpisów amortyzacyjnych z kosztów podatkowych ich właścicieli.

Natomiast w przypadku gdy ok. 300 podatników skorzysta z zaproponowanych rozwiązań, dotyczących możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów odpisów

amortyzacyjnych od środków trwałych, na które nie ponieśli nakładów inwestycyjnych (np. otrzymali w formie darowizny) w wysokości 20 tys. zł, wówczas skutek finansowy wyniesie:

$$(300 \text{ podatników} \times 20 \text{ tys. zł}) \times 19 \% = 1,1 \text{ mln zł.}$$

6. Przeznaczenie środków rezerwy, o której mowa w art. 36 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539, z późn. zm.) na uzupełnienie dochodów gmin wymienionych w wykazie, o którym mowa w art. 2 projektowanej ustawy

Wprowadzenie projektowanej zmiany nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa. W 2010 r. środki, o których mowa w art. 36 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, wynoszą 209 608 tys. zł (według stanu na dzień 26 maja 2010 r.). Środki te tworzą rezerwę przeznaczoną dla jednostek samorządu terytorialnego, którą dysponuje minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z reprezentacją jednostek samorządu terytorialnego (przedstawicielami samorządu terytorialnego w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego).

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Projektowane rozwiązania mają na celu m.in. zapobieganie negatywnym skutkom powodzi na sytuację pracodawców, pracowników oraz osób bezrobotnych.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projekt nie będzie miał wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Projekt nie będzie miał wpływu na sytuację i rozwój regionów.