

UZASADNIENIE

Przepisy ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (Dz. U. Nr 116, poz. 730 oraz z 2010 r. Nr 75, poz. 473 i Nr 96, poz. 620) umożliwiają udzielanie przedsiębiorcom kredytu technologicznego, którego część zostanie spłacona przez Bank Gospodarstwa Krajowego ze środków publicznych. Kredyt technologiczny jest instrumentem w ramach działania 4.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013 (PO IG), które ma na celu zwiększenie liczby przedsiębiorców inwestujących w nowe technologie w postaci patentów, licencji, know-how wykorzystywanych do unowocześnienia produkcji. Mechanizm ten obecnie uzależnia faktyczne uzyskanie dotacji ze środków publicznych od wielkości sprzedaży produktów wynikającej z realizacji ww. inwestycji (kwota dotacji jest równa kwocie wynikającej z faktur sprzedaży). Uzależnienie wypłaty i wysokości premii technologicznej od poziomu sprzedaży stanowi znaczne obostrzenie zasad wypłaty dofinansowania w porównaniu do innych działań wdrażanych w ramach PO IG. Ze względu na termin alokowania środków na działania – do 2013 r., a także istniejące opóźnienia w zakresie dokonywania płatności, istnieje wysokie ryzyko, że część środków przeznaczonych na kredyt technologiczny nie zostanie wykorzystana i tym samym Instytucja Zarządzająca zmuszona zostanie do zwrotu części alokacji do budżetu UE. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż przez włączenie banków komercyjnych do systemu wdrażania, działanie 4.3 przyczynia się do wzrostu akcji kredytowej banków dla małych i średnich przedsiębiorców, stanowiąc jednocześnie dodatkowe źródło finansowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych. Tymczasem od uruchomienia udzielania premii technologicznej przez Bank Gospodarstwa Krajowego (lipiec 2009 r.) zaledwie 30. przedsiębiorców złożyło wnioski o udzielenie premii technologicznej na łączną kwotę około 30 mln zł, co stanowi jedynie 15 % alokacji przeznaczonej na II półrocze 2009 r.

W celu zachęcenia MSP do korzystania z kredytu technologicznego, projekt ustawy przewiduje zniesienie obostrzenia w postaci konieczności uzyskiwania sprzedaży w kwocie równej wypłacanej premii technologicznej i umożliwienie wypłaty premii technologicznej jednorazowo po zakończeniu realizacji inwestycji technologicznej (uchylenie art. 9 ust. 3 – 6, nowe brzmienie art. 11). Dzięki ww. zmianie warunki wypłaty premii technologicznej będą analogiczne do warunków wypłaty dofinansowania w ramach pozostałych działań PO IG (udokumentowanie poniesienia kosztów kwalifikowanych oraz zakończenie realizacji inwestycji).

Uniezależnienie wypłaty premii technologicznej od wielkości sprzedaży nie powoduje utraty motywacji przedsiębiorcy do inwestowania w sposób jak najbardziej efektywny,

zarówno pod względem kosztów, jak i zysku z inwestycji, gdyż przedsiębiorca zobligowany jest do sfinansowania inwestycji technologicznej również ze środków własnych (nieuzyskanych z pomocy publicznej) w wysokości co najmniej 25 % wartości kosztów kwalifikowanych inwestycji.

Zmiany wprowadzone przez art. 1 pkt 2 – 4 projektu ustawy, z wyjątkiem zmiany art. 2 ust. 1 pkt 9, mają na celu dostosowanie zasad udzielania kredytu technologicznego do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych). Przepisy ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, w zakresie dotyczącym kredytu technologicznego, stanowią program pomocowy opracowany w oparciu o rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej (Dz. Urz. UE L 302 z 01.11.2006 str. 29) oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 70/2001 z dnia 12 stycznia 2001 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorstw (Dz. Urz. WE L 10 z 13.01.2001, str. 33, z późn. zm.). Wyżej wymienione rozporządzenia straciły moc obowiązującą 1 lipca 2008 r. i zostały zastąpione przez rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008.

Zmiana brzmienia art. 2 ust. 1 pkt 9 oraz art. 5 ust. 3 pkt 2 lit. c ustawy polega na dodaniu do definicji nowej technologii pojęcia „nieopatentowanej wiedzy technicznej”, co ma na celu umożliwienie przedsiębiorcom ubiegającym się o kredyt technologiczny nabycia nowej technologii od podmiotu, który nie świadczy usług badawczo-rozwojowych, ale jest w posiadaniu nieopatentowanej wiedzy technicznej. Obecnie tego typu usługa może być świadczona jedynie przez podmiot, którego działalnością statutową jest świadczenie tych usług.

Zmiana brzmienia art. 7 ust. 3 ma na celu ujednoczenie systemu przepływów finansowych w ramach PO IG.

Zmiana art. 9 ust. 7 jest konsekwencją zmiany brzmienia art. 10 ust. 5 pkt 6.

Zmiana w art. 10 ust. 2 ustawy polegająca na wykreśleniu wyrazów „sfinansowane za pomocą kredytu technologicznego” ma na celu umożliwienie obliczania premii technologicznej od wszystkich wydatków poniesionych na realizację inwestycji technologicznej (sfinansowanych z wkładu własnego oraz z kredytu technologicznego), nie zaś wyłącznie od wydatków sfinansowanych z kredytu technologicznego. Zmiana ta umożliwi przedsiębiorcom uzyskanie refinansowania inwestycji technologicznej do 70 % wartości inwestycji technologicznej, a nie jak obecnie do 70 % wartości kredytu technologicznego, co

stanowi ograniczenie znacznie bardziej rygorystyczne niż zasady udzielania pomocy publicznej.

Zmiana w art. 10 ust. 2 wiąże się także ze zmianą art. 4 ust. 2 (umożliwienie rozpoczęcia realizacji inwestycji technologicznej po złożeniu wniosku o premię technologiczną) i polega na umożliwieniu ponoszenia kosztów kwalifikowanych inwestycji po złożeniu wniosku o przyznanie premii technologicznej.

Zmiany brzmienia art. 10 ust. 5 – 7 polegają na uszczegółowieniu opisu kosztów kwalifikowanych inwestycji technologicznej, zgodnie z warunkami wykorzystywania środków funduszy strukturalnych określonych w rozporządzeniach Komisji Europejskiej oraz w ramach pozostałych działań PO IG dotyczących wspierania inwestycji w nowe technologie. Z powyższej zmiany wynika również treść projektowanego art. 11 ust. 5, mająca na celu dostosowanie przepisów dotyczących dokumentacji dołączanej do wniosku do wymogów w zakresie kosztów kwalifikowanych określonych w art. 10 ust. 5 – 7.

Zmiana w art. 11 (nowe ust. 2 i 3) ma na celu usprawnienie przepływu płatności dla przedsiębiorców, którzy złożą wnioski o płatność (refundacje w postaci premii technologicznej), lecz z powodu braku środków na rachunku FKT, nie mogą otrzymać płatności z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Zmiana brzmienia art. 14 ma na celu doprecyzowanie, że BGK prowadzi nie tylko obsługę bankową Funduszu Kredytu Technologicznego (FKT), ale również obsługę finansowo-księgową państwowego funduszu celowego (sprawozdawczość budżetowa na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych) FKT, określoną na podstawie umowy, o której mowa w art. 14 ust. 4 ustawy, precyzującej zasady wynagrodzenia dla BGK. Pozostałe zmiany w art. 14 mają na celu uszczegółowienie treści umowy między BGK a dysponentem FKT przez uzupełnienie, że umowa ta powinna wskazywać koszty, które pokrywa dysponent FKT oraz do jakiej kwoty można ponosić dane koszty. Ponadto doprecyzowano, że umowa będzie określać nie tylko wysokość wynagrodzenia, ale i zasady jego wypłaty. Dodanie w art. 14 ust. 5 i 6 ma na celu rozróżnienie pomiędzy dwoma rodzajami kosztów zwrotnych obsługi FKT, które są finansowane z różnych źródeł i wskazanie tych źródeł finansowania. Zwrot kosztów przysługujących z tytułu obsługi premii technologicznej jest finansowany ze środków funduszy strukturalnych – na podstawie „Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie korzystania z pomocy technicznej” wraz z Instrukcją Wykonawczą do Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, precyzujących wydatki z pomocy technicznej określone przez Ministra Rozwoju Regionalnego jako Instytucję Zarządzającą dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013, zgodnie z kryteriami, o których mowa w art. 5 pkt 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r.

Nr 84, poz. 712 i Nr 157, poz. 1241), zaś zwrot kosztów wynikających z obsługi kredytów technologicznych, udzielonych przez BGK w latach 2005 – 2008, finansowany jest ze środków budżetu państwa.

Przepisy art. 2 – 4 projektu ustawy wprowadzają przepisy przejściowe i mają na celu umożliwienie przeliczenia kwot i jednorazową wypłatę premii technologicznych, które zostały udzielone przed dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy oraz uregulowanie sytuacji przedsiębiorców, których wnioski nie zostaną rozpatrzone przed wejściem w życie nowelizacji. Wprowadzenie tych przepisów umożliwi przedsiębiorcom, którzy złożą wniosek o udzielenie kredytu technologicznego/premii technologicznej lub otrzymają kredyt technologiczny/premię technologiczną przed wejściem w życie nowelizacji, uzyskanie takich samych warunków co do wysokości i sposobu wypłaty premii technologicznej, które będą przysługiwać przedsiębiorcom po wejściu w życie nowelizacji.

Przepis art. 2 będzie skutkował koniecznością ponownego obliczenia przez Bank Gospodarstwa Krajowego w terminie 3 miesięcy wysokości premii technologicznych przyznanych przed wejściem w życie nowelizacji ustawy. Podstawa do ponownego obliczenia wysokości premii technologicznej zostanie powiększona o wydatki poniesione na realizację inwestycji technologicznej, które zostały sfinansowane z udziału własnego przedsiębiorcy w inwestycji technologicznej. W wyniku tego przepisu intensywność dofinansowania w postaci premii technologicznej będzie obliczana od 100 % wydatków poniesionych na realizację inwestycji technologicznej, a nie od 70 % jak obecnie. Do ponownego obliczenia będą zaliczane wyłącznie wydatki, które na podstawie obowiązującej ustawy uznawane są za koszty kwalifikowane i zostały poniesione po dniu uzyskania promesy premii technologicznej, a nie jak przewiduje nowelizacja ustawy, po dniu złożenia wniosku o uzyskanie premii technologicznej. Rodzaje kosztów kwalifikowanych oraz zdarzenie określające datę kwalifikacji wydatków stanowią wypełnienie przepisów o pomocy publicznej określonych przez rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006 i nie mogą być zmieniane z mocą wsteczną.

Przepisy art. 3 będą skutkować jednorazową wypłatą przyznanych i niewypłaconych przez wejściem w życie nowelizacji premii technologicznych, niezależnie od tego, czy wniosek o wypłatę całej premii lub jej raty został złożony, czy nie. W przypadku gdy część premii została wypłacona przed wejściem w życie nowelizacji, pozostała część zostanie wypłacona jednorazowo w całości.

Przepis art. 4 będzie skutkował koniecznością dostosowania do nowych przepisów nierozpatrzonych wniosków o kredyt technologiczny i o premię technologiczną, złożonych przed wejściem w życie nowelizacji. Banki udzielające kredytu technologicznego oraz Bank

Gospodarstwa Krajowego zwrócić się z prośbą o korektę lub uzupełnienie wniosku do tych przedsiębiorców, których wnioski nie będą w pełni odpowiadać nowym przepisom.

Projekt ustawy jest zgodny z przepisami Unii Europejskiej i uwzględnia przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu.

Projekt ustawy podlega zaopiniowaniu przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.).

Projekt regulacji nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty objęte ustawą

Projekt ustawy dotyczy przedsiębiorców, którzy otrzymują kredyt technologiczny przyznawany na podstawie ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (Dz. U. Nr 116, poz. 730 oraz z 2010 r. Nr 75, poz. 473 i Nr 96, poz. 620).

2. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy został udostępniony do publicznej wiadomości zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) w dniu przekazania projektu rozporządzenia do konsultacji międzyresortowych i społecznych. Do projektu ustawy nie zgłoszono opinii w trybie powyższej ustawy.

Projekt ustawy został również skonsultowany z następującymi instytucjami: Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, Business Centre Club, Krajową Izbą Gospodarczą, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Konfederacją Pracodawców Polskich, Bankiem Gospodarstwa Krajowego, Stowarzyszeniem Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce, Federacją Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Naczelną Organizacją Techniczną, Fundacją Centrum Innowacji F.I.R.E., Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Związkiem Rzemiosła Polskiego, Radą Główną Jednostek Badawczo-Rozwojowych oraz Radą Główną Szkolnictwa Wyższego.

Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT wyraziła poparcie projektu ustawy i nie zgłosiła uwag.

Uwagi Banku Gospodarstwa Krajowego zostały uwzględnione lub uzgodnione w projekcie ustawy, z wyjątkiem postulatu dotyczącego rezygnacji z formy państwowego funduszu celowego w przypadku Funduszu Kredytu Technologicznego (FKT). Akceptacja powyższej propozycji byłaby niezgodna z kierunkiem reform finansów publicznych.

Uwagi Związku Banków Polskich zostały uwzględnione lub uzgodnione w projekcie ustawy, z wyjątkiem postulatu zniesienia progu maksymalnego oprocentowania dla kredytu technologicznego. Postulat nie został uwzględniony ze względu na fakt, że kredyt technologiczny jest spłacany w części ze środków publicznych, co umożliwia bankom

stosowanie wyższego oprocentowania niż w kredytach komercyjnych, jednocześnie nie przekraczając maksymalnego oprocentowania.

3. Wpływ ustawy na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Korzyści dla budżetu

Proponowane regulacje dotyczące kredytu technologicznego powinny skutkować wykorzystaniem w całości alokacji środków funduszy strukturalnych na działanie 4.3 Kredyt Technologiczny PO IG. Istnieje wysokie ryzyko niewykorzystania ok. 1/3 alokacji, w przypadku nieuchwalenia projektowanej ustawy, co oznacza konieczność zwrotu tych środków odpowiednio do budżetu państwa (dotacji rozwojowej) oraz do budżetu UE. Alokacje na poszczególne lata oraz kwota, która nie zostałaby wykorzystana w ramach poszczególnych alokacji, prezentują się następująco:

	ALOKACJA	tys. PLN	Kwota niewykorzystana (33 %), tys. PLN ¹
Na rok 2010	dotacje rozwojowe	27 952,00	9 224,16
	środki otrzymane z UE	153 055,00	50 508,15
		181 007,00	59 732,31
Na rok 2011	dotacje rozwojowe	67 500,00	22 275,00
	środki otrzymane z UE	380 600,00	125 598,00
		448 100,00	147 873,00
Na rok 2012	dotacje rozwojowe	67 500,00	22 275,00
	środki otrzymane z UE	381 100,00	125 763,00
		448 600,00	148 038,00
Na rok 2013	dotacje rozwojowe	77 877,00	25 699,41
	środki otrzymane z UE	439 901,00	145 167,33
		517 778,00	170 866,74
SUMA		1 595 485,00	526 510,05

¹ Na potrzeby opracowania niniejszego szacunku przyjęto założenie, iż 1/3 alokacji na działania 4.3 PO IG nie zostanie wykorzystana.

Beneficjenci kredytu technologicznego (75 przedsiębiorców) dokonali w okresie 2005 – 2008 inwestycji na łączną kwotę około 300 mln PLN. Średnia wartość inwestycji dokonywanej przez beneficjenta kredytu technologicznego wyniosła 4 mln PLN. Na podstawie ankiet przeprowadzonych wśród beneficjentów kredytu technologicznego określono, że przedsiębiorcy ci uzyskują średnio 10 % – 20 % przychodów z tytułu sprzedaży produktów powstałych na skutek wdrożenia nowej technologii. Uśredniając, oznacza to, że każdy beneficjent kredytu technologicznego zapłacił 32 tys. PLN podatku z tytułu sprzedaży produktów w wyniku zrealizowanej inwestycji (15 % z 217 tys. PLN – średnia podatku należnego od przedsiębiorstw w 2007 r.). Zgodnie ze wskaźnikami PO IG w okresie 2007 – 2013 ze środków działania 4.3 planowane jest wsparcie 400 przedsiębiorstw. Można zatem oszacować, że w przypadku nieudzielenia kredytu 1/3 przedsiębiorstw (133 przedsiębiorstwa) około 4 mln PLN podatku rocznie nie zostałyby zapłacone. Korzyści dla budżetu wynoszą zatem 4 mln PLN rocznie w postaci podatku od dochodu przedsiębiorstw, które uzyskują kredyt technologiczny.

Koszty dla budżetu

Koszty kredytu technologicznego wynoszą 1 595 mln 485 tys. PLN, w tym środki wspólnotowe to 1 356 mln 162 tys. PLN, a 239 mln 323 tys. PLN stanowi współfinansowanie krajowe. Skutkiem przedmiotowej nowelizacji będzie wykorzystanie w całości wyżej wymienionej alokacji, co nie wiąże się z dodatkowymi kosztami dla budżetu.

Koszty przepisów przejściowych dla budżetu

Koszty przepisów przejściowych (art. 2 – 4) skutkujących podwyższeniem wysokości premii technologicznych udzielonych przed wejściem w życie niniejszego projektu ustawy zostaną sfinansowane ze źródeł PO IG, alokacji na działanie 4.3, która wynosi 1 595 mln 485 tys. PLN, co oznacza, że nie będzie dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. Zgodnie z art. 2 projektu ustawy możliwe będzie zwiększenie kwoty premii technologicznej poprzez obliczenie jej wysokości od całości kosztów kwalifikowanych poniesionych przez przedsiębiorcę na realizację inwestycji technologicznej, a nie tylko od kosztów sfinansowanych kredytem technologicznym. Proces przeliczania dotyczyć będzie umów podpisanych przed wejściem nowelizacji w życie, a więc prawdopodobnie umów podpisywanych do końca marca 2011 r. Zobowiązania wynikające z możliwości zwiększenia premii po nowelizacji można oszacować na kwotę 60,5 mln PLN, w tej kwocie środki na współfinansowanie krajowe to ok. 15 mln PLN. Szczegółowe dane, które posłużyły do wyliczenia tej kwoty przedstawia poniższa tabela.

Porównanie kwoty premii technologicznych obliczonych na podstawie kosztów sfinansowanych z kredytu technologicznego z kwotą premii technologicznych obliczonych na podstawie wszystkich kosztów kwalifikowanych, w okresie lipiec 2009 – marzec 2011

		Całkowita wartość kosztów kwalifikowanych	Wartość premii tech liczonych od kosztów sfinansowanych z kredytu technol.	Średnia intensywność pomocy	Wartość premii tech liczonych od wszystkich kosztów kwalifikowanych	Różnica pomiędzy wartością premii liczoną wg nowych i starych zasad
Wnioski złożone ogółem - stan na 28.09.2010	121	447 153 198,75	177 502 193,00	54,56%		
Wydane promesy	39	173 136 029,19	68 086 848,57			
wycofane po promesie	-1	2 310 000,00	866 250,00			
Promesy	38	170 826 029,19	67 220 598,57	53,80%	91 897 495,55	24 676 896,98
Projekty będące w ocenie – rokujące na dofinansowanie	16	72 588 119,50	29 022 056,68	55,10%	39 998 948,06	10 976 891,39
ocena formalna	6	30 372 191,08	12 094 418,18			
ocena formalna - uzupełnienia	6	23 892 711,48	9 248 487,09			
oczekujące na KK	4	18 323 216,94	7 679 151,40			
Projekty, które wpłyną do końca marca 2011 r. i zostaną pozytywnie ocenione	52	168 143 484,09	66 728 159,22	54,44%	91 540 606,01	24 812 446,79
wnioski odrzucone we wcześniejszej ocenie *	16	35 106 168,76	13 917 589,40	53,99%	18 952 894,70	5 035 305,30
wnioski, które zostaną złożone w okresie od października 2010 do k. marca 2011 **	36	133 037 315,33	52 810 569,82	54,56%	72 587 711,30	19 777 141,49
wnioski złożone do k. 2010 r. i pozytywnie ocenione	15	55 432 214,72	22 004 404,09			
wnioski złożone od stycznia do marca 2011 r. i pozytywnie ocenione	21	77 605 100,61	30 806 165,73			
Razem					223 437 049,62	60 466 235,16
					w tym środki budżetu państwa:	15 116 558,79

*w większości przypadków głównym powodem odrzucenia wniosku jest postać technologii; po nowelizacji udział wniosków ocenionych pozytywnie wzrośnie z 44 % do 75 %, stąd część wniosków odrzuconych będzie mogła zostać złożonych ponownie i 31 % z nich ma szansę na dotację,

**przyjęto, że przy średniej wielkości projektu jak na dotychczasowym poziomie po znalezieniu ustawy liczba złożonych wniosków wzrośnie w I kwartale 2011 o 150 % z 9 do 14 w miesiącu, natomiast spośród wszystkich złożonych wniosków od X 2010 do III 2011 pozytywnie zostanie ocenionych połowa.

4. Wpływ ustawy na rynek pracy

Zniesienie uzależnienia spłaty kredytu technologicznego od wielkości sprzedaży umożliwi beneficjentom kredytu technologicznego utworzenie około 4000 nowych miejsc pracy. Beneficjenci kredytu technologicznego przeznaczają średnio 10 % wartości inwestycji technologicznej (8 mln PLN) na tworzenie miejsc pracy – 800 tys. PLN (dane uzyskane na podstawie analizy realizacji inwestycji finansowanych kredytem technologicznym w latach 2005 – 2008). Przyjęto założenie, iż każdy beneficjent kredytu technologicznego utworzy 10

miejsce pracy. Zaalokowane środki pozwolą na udzielenie około 400 kredytów technologicznych, stąd przewiduje się utworzenie 4000 nowych miejsc pracy.

5. Wpływ ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Ustawa wpłynie pozytywnie na zwiększenie konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, ponieważ ułatwi tym przedsiębiorstwom uzyskanie kredytu bankowego oraz utrzymanie płynności finansowej przy realizacji i po zakończeniu inwestycji technologicznej, w obliczu ewentualnego wydłużania się okresu zwrotu z inwestycji. Zgodnie z przyjętymi wskaźnikami dla działania 4.3 PO IG, co najmniej 400 przedsiębiorstw z sektora MSP skorzysta z kredytu technologicznego, powstanie co najmniej 100 nowych produktów lub usług, a 350 produktów lub usług zostanie udoskonalonych.

6. Wpływ ustawy na rozwój regionalny

Projekt przyczyni się do rozwoju regionów, gdyż udzielana pomoc publiczna w postaci kredytu technologicznego umożliwi szybszy rozwój przedsiębiorstw w regionach i utworzenie nowych miejsc pracy.

Projekt ustawy przyczyni się do rozwoju regionów słabiej rozwiniętych, ponieważ wysokość spłaty kredytu technologicznego jest uzależniona od maksymalnej intensywności pomocy publicznej dla danego regionu określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 października 2006 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej (Dz. U. Nr 190, poz. 1402).